



# финансы регионов ▶ 2003

*под ред.  
Янгуева М. И.*

Москва 2004

**Исследование проведено при поддержке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – в настоящее время первого заместителя Председателя Правительства России – Жукова А.Д.**

**Авторский коллектив:**

**Алешина А.** (§8 глава 2),  
**Батанов Э.** (§9 глава 2),  
**Глазков С.** (§5 глава 2)  
**Гришанова О.** (§1 глава 2),  
**Казакова Л.** (§4 глава 2),  
**Крыжановская Г.** (§7 глава 2),  
**Мещеряков И.** (§3 глава 2),  
**Неудахин И.** (§10 глава 2),  
**Оленин И.** (§9 глава 2),  
**Шумаев Н.** (§6 глава 2),  
**Щербакова А.** (§2 глава 2),  
**Яндиев М.** (глава 1).

**Выражаем признательность коллегам, оказавшим неоценимое содействие в работе над монографией: *Андрею Блохину, Татьяне Александровой, Марине Парфененко, Андрею Вишневскому*, а также сотрудникам региональных администраций и коллегам из Госкомстата России, МНС России, РАО «ЕЭС» и Госстроя России, готовившим ответы на наше письменное обращение.**

**И**сследование предназначено широкому кругу читателей. Банкирам и профучастникам — для выработки финансовой политики в отношении органов власти, в частности для определения обоснованных лимитов, необходимых для проведения безопасных операций с субфедеральными ценными бумагами и предоставления кредитов органам власти. Депутатам и финансистам — для установления границ кредитной и заемной политик, утверждения отчета об исполнении бюджета. Студентам экономических вузов — для самостоятельной исследовательской работы.

Данная работа основана на материалах, полученных официальным путем. Несмотря на то, что были предприняты все доступные меры, чтобы обеспечить точность, не возможно гарантировать отсутствие фактических ошибок. Кроме того, по причине информационной негласности ряда органов власти отсутствуют сведения по всему кругу анализируемых территорий. Ни авторский коллектив, ни издательство не несут таким образом никакой ответственности за любой прямой или косвенный ущерб, явившийся следствием этой работы, а также иные потери, вызванные неточностью или неверностью текста. Данная работа предназначена исключительно для информирования и не должна рассматриваться как предложение приобретения или продажи какого то ни было финансового документа или инструмента, или как предоставление консультации по финансам. Авторские права на данную работу сохраняются и она не может копироваться или публиковаться каким бы то ни было лицом, для каких бы то ни было целей. При цитировании просьба ссылаться на источник. Все права защищены.

*Коллектив авторов ©*

Оглавление ►

## ► ВВЕДЕНИЕ

### ► ГЛАВА 1. Оценки региональных финансов

- §1. Кредитоспособность администраций субъектов Федерации
- §2. Движение валютных активов в разрезе регионов
- §3. Оценка качества исполнения бюджетов субъектов Федерации

### ► ГЛАВА 2. Обзор региональных финансов

- §1. Владимирская область / Гришанова О.
- §2. Калужская область / Щербакова А.
- §3. Республика Коми / Мещеряков И.
- §4. Курганская область / Казакова Л.
- §5. Москва / Глазков С.
- §6. Новосибирская область / Шумаев Н.
- §7. Приморский край / Крыжановская Г.
- §8. Ростовская область / Алешина А.
- §9. Санкт-Петербург / Батанов Э., Оленин И.
- §10. Читинская область / Неудахин И.

## ► ПРИЛОЖЕНИЯ

- § Таблица 1. Оценка кредитоспособности администраций субъектов Федерации
- § Таблица 2. Потенциальные дополнительные доходы администраций субъектов Федерации
- § Таблица 3. Государственный долг администраций субъектов Федерации
- § Таблица 4. Текущая задолженность администраций субъектов Федерации
- § Таблица 5. Движение наличных валютных активов в региональном разрезе
- § Таблица 6. Качество исполнения региональных бюджетов
- § Таблица 7. Экономическое развитие регионов
- § Таблица 8. Экономика и население
- § Методика оценки кредитоспособности администраций субъектов Федерации



# Введение



**Данной работой продолжена сложившаяся традиция ежегодных исследований региональных финансов, начало которой было положено в 1999 г.**

Целью исследования является выставление оценок финансовому состоянию региональных органов власти. Работа не претендует на полноту раскрытия темы, хотя, если рассматривать содержание ежегодных исследований в динамике<sup>1</sup>, стремится к этому.

Для оценки финансового состояния были использованы ряд методик, две из которых — оценки кредитоспособности по полной методике и по экспресс-методике — уже прошли определенную проверку временем.

В работе даны ответы на ряд конкретных вопросов, интересующих профессиональных участников рынка ценных бумаг, региональных финансистов и представителей депутатского корпуса. В частности: можно ли дать органу власти заем на рефинансирование уже существующего госдолга, можно ли дать органу власти заем, ведущий к увеличению госдолга, а если «да», то на какой срок и на какую конкретно сумму? Этому посвящен первый параграф первой главы «Кредитоспособность администраций субъектов Федерации».

Во-втором параграфе проанализирована ситуация с куплей-продажей наличной валюты — долларов США и Евро — в региональном разрезе.

В третьем параграфе, в отличие от первого, представлена субъективная оценка региональных финансов — оценка качества исполнения бюджетов

---

1. Предыдущее исследование см. «Финансы регионов-2002». М.: ТЕИС, 2004 г.

субъектов Федерации. Для этого, в частности, рассматриваются вопросы экономического развития субъектов Федерации, масштабов господдержки местных производителей за счет бюджетов субъектов Федерации, а также благосостояние жителей регионов. Особенность методик оценки в том, что она нацелена на выявление только лучших регионов. Поиск аутсайдеров не входил в задачи исследования.

Во второй главе приведен подробный анализ финансов отдельных регионов.

Важная задача, попутно решаемая данной работой, — раскрытие бюджетно-финансовой информации, отсутствующей в свободном доступе. Ни для кого не секрет, что в ряде случаев органы власти сознательно скрывают информацию о своей финансово-хозяйственной деятельности. Конечно, данная работа не решит этой проблемы, но тем не менее она — наш коллективный вклад в дело реформирования современной отечественной системы власти, до сих пор сохранившей многие отрицательные черты советского административного аппарата.

Исследование базируется на эксклюзивной информации, полученной непосредственно из администраций субъектов Федерации. Для этого в адрес глав всех регионов были направлены специальные запросы, в том числе так называемые «депутатские». Откликнулись и предоставили информацию о своих финансах органы власти 53 регионов. Это очень высокий показатель, учитывая, что была запрошена детальная информация, в частности, о структуре госдолга, о процентных ставках по банковским кредитам, о деталях кредитной политики самого органа власти. В прошлом году аналогичное исследование проводилось на базе ответов только из 32 регионов, а самое первое, в 1999 году, — из 11 регионов. Таким образом, можно конста-

---

### Соотношение регионов, раскрывших информацию и не решившихся это сделать





тировать, что в последние годы ситуация с гласностью в бюджетной сфере регионов улучшается.

Если сделать поправки на возможные сбои в работе почтовой службы, например потерю корреспонденции, или бюрократические ошибки в аппарате самих органов власти, то на основании пяти лет исследований можно определить регионы, региональные органы власти которых характеризуются устойчивой информационной закрытостью и категорическим нежеланием соблюдать федеральное законодательство в части раскрытия информации:

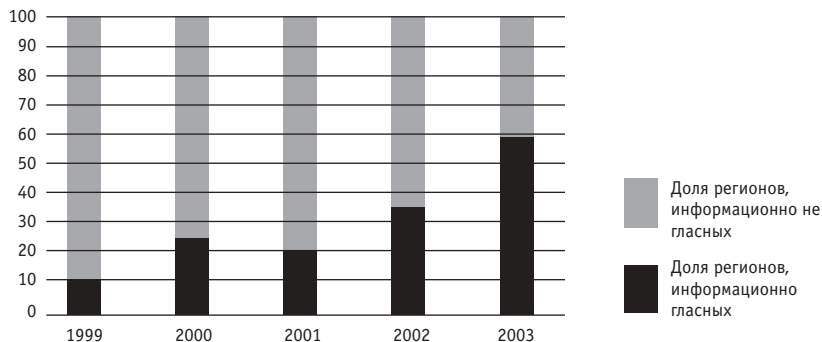
*Архангельская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Оренбургская, Орловская, Саратовская, Смоленская, Тюменская и Ульяновская области, республики Бурятия, Кабардино-Балкария, Саха (Якутия), Северная Осетия (Алания) и Татарстан, Алтайский и Хабаровский края, Корякский и Чукотский АО.*

Данная устойчивая информационная закрытость — пусть небольшое, но все же объективное свидетельство слабости России как федеративного государства.

Помимо информации, полученной из регионов, в исследовании использованы материалы с официальных сайтов Минфина России ([www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)), МНС России ([www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)), ЦБР ([www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)), Депозитария Росбанка ([www.custody.ru](http://www.custody.ru)), базы данных «Консультант +».


*Замечания и комментарии просим направлять по адресу [tag2097@yandex.ru](mailto:tag2097@yandex.ru)*

### Динамика раскрытия регионами бюджетно-финансовой информации (%)





Г Л А В А 1

Оценки  
региональных   
финансов

## §1. Кредитоспособность администраций субъектов Федерации

В данном параграфе выставляется объективная оценка региональным финансам<sup>2</sup>. Следует особо подчеркнуть, что это не рейтинг (то есть субъективная оценка, выставленная группой экспертов), а математический расчет, основанный на традиционном понимании кредитоспособности — как соотношения активов, пассивов и предстоящих платежей по долгу.

### Проверка достоверности исходной информации

При всем уважении к респондентам сведения, полученные из региональных органов власти, были перепроверены.

Установлено, что ряд параметров не коррелируют с аналогичными данными из иных источников, также заслуживающих доверия. Например, не совпадают сведения регионов и одного из депозитариев об объемах задолженности эмитентов так называемых сельхозоблигаций. В частности, по Республике Марий Эл расхождение составило 20 млн. рублей, по Удмуртской Республике — 3 млн. рублей, по Коми-Пермяцкому АО — 13 млн. рублей. Неполнота учета, возможно, связана с тем, что регионы не придают этим долгам серьезного значения и, вероятно, не собираются их гасить в обозримом будущем.

---

2. Просим принять во внимание два обстоятельства. Во-первых, при централизованном исследовании не возможно учесть все разнообразные местные финансовые особенности, что может быть причиной определенных неточностей в расчетах. Кроме того следует уточнить, что сами расчеты проводились на основе официальной информации, даже если имелись серьезные сомнения в ее достоверности. Во-вторых, поскольку все регионы оценивались по единым методикам, по ряду субъектов Федерации, в основном — экономически слаборазвитым, часть итоговых оценок оказалась не вполне сопоставимой с оценками остальных территорий, что связано с особо малыми значениями исходных параметров этих территорий.

По крайней мере по Коми-Пермяцкому АО проблема, возможно, будет решена после присоединения этого региона к Пермской области. Новое образование (Пермский край) будет обладать достаточным объемом ресурсов, чтобы ликвидировать задолженность.

Несмотря на соглашения, подписанные между Агентством по ипотечному жилищному кредитованию и почти 60 субъектами Федерации, только один регион включил обязательство, возникающее по данному договору, в свою долговую книгу – Республика Алтай (гарантия в размере 10 млн. рублей). Следовательно, гарантии, выданные остальными регионами Агентству, сомнительны.

Заявили о полном отсутствии кредиторской задолженности, что возможно, но маловероятно, органы власти таких разноплановых территорий как Ярославская область, Москва, республики Ингушетия и Алтай, Агинский Бурятский АО.

Из ряда регионов, в том числе Пермского края, Республики Карелия, Пензенской и Астраханской областей, поступили ответы, в которых структура госдолга представлена в очень подробном виде. Способность регионов к такой детализации является, пусть не самым главным, но все же реальным свидетельством в пользу достоверности раскрываемых ими сведений.

## Результат оценки кредитоспособности

Регионы, органы власти которых кредитоспособны в долгосрочной перспективе и на три ближайших года

### ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФО

Брянская область  
Владимирская область  
Воронежская область  
Калужская область  
Курская область  
Липецкая область  
г.Москва

### ЮЖНЫЙ ФО

Республика Адыгея  
Республика Дагестан  
Республика Ингушетия  
Республика Калмыкия  
Краснодарский край  
Ставропольский край  
Астраханская область  
Ростовская область

### УРАЛЬСКИЙ ФО

Курганская область  
Свердловская область  
Челябинская область  
Ханты – Мансийский АО  
Ямало – Ненецкий АО

### СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФО

Республика Коми  
Вологодская область  
Калининградская область  
г.Санкт-Петербург

### ПРИВОЛЖСКИЙ ФО

Республика Башкортостан  
Республика Марий Эл  
Кировская область  
Пензенская область  
Пермская область  
Коми-Пермяцкий АО

### СИБИРСКИЙ ФО

Республика Алтай  
Республика Хакасия  
Иркутская область  
Кемеровская область  
Новосибирская область  
Омская область  
Томская область  
Читинская область  
Агинский Бурятский АО  
Таймырский АО  
Усть-Ордынский Бурятский АО

### ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО

Приморский край  
Магаданская область  
Сахалинская область  
Еврейская автономная область

Все полученные оценки кредитоспособности — долгосрочная и на три ближайших года — в подробном виде представлены в Приложении в таблице 1. Методика расчетов приведена там же. Результаты расчетов следует трактовать следующим образом:

§ если регион признан кредитоспособным, то его можно кредитовать на рефинансирование госдолга;

§ если финансовое положение позволяет привлечь дополнительные заимствования, то в таблице 1 будет приведена сумма, в пределах которой региону можно предоставить заем, ведущий к увеличению госдолга.

Подавляющее большинство из числа проанализированных органов власти<sup>3</sup> в долгосрочной перспективе кредитоспособны. Это означает, что они реально в состоянии мобилизовать наличные финансовые ресурсы к моменту наступления срока очередного платежа по госдолгу<sup>4</sup>.

Некредитоспособность в долгосрочной перспективе нескольких регионов не означает, что органы власти этих территорий следует подвергнуть процедуре банкротства. Нет, речь идет об объективной необходимости срочного принятия в этих регионах специальной финансовой антикризисной программы, цель которой — восстановить финансовую состоятельность.

К сказанному следует добавить, что органы власти регионов, некредитоспособных по нашей версии, не побоялись раскрыть информацию о своем финансовом положении. Данный факт следует оценить очень высоко — как реальный потенциал исправления ситуации.

Оценка кредитоспособности на три ближайших года несколько меняет общую благостную картину. У части регионов согласно нашим расчетам могут быть серьезные затруднения с погашением обязательств в один из трех ближайших лет. Видимо, им придется прибегнуть к рефинансированию госдолга. Но в целом, в ближайшие три года региональные органы власти без ущерба для своей кредитоспособности могут увеличить свой госдолг на 14,1 млрд. рублей, в том числе за счет привлечения не менее 1,7 млрд. рублей с фондового рынка и не менее 2,2 млрд. рублей за счет банковских кредитов.

В случае превышения названного лимита прироста госдолга в течение трех лет, угроза массовых дефолтов по субфедеральным обязательствам может стать реальной.

---

3. То есть те 53 органа власти, которые предоставили информацию о деталях своего финансового положения.

4. Но заплатят они в действительности или не заплатят — задача не нашего исследования.

## Кредитная политика органов власти

Примечательно, что резерв увеличения госдолга распределен таким образом, что большая его часть приходится на 2004 год, а меньшая — на 2005 год. Такой результат вполне закономерен, хотя казалось бы должна быть обратная картина. Дело в том, что на способность органа власти обслуживать госдолг влияет кредитная политика, им же и проводимая.

Но как свидетельствует практика лишь в немногих органах власти ведутся скоординированные кредитная и заемная политики. Тем не менее, при оценке кредитоспособности потенциальное возможное поступление в бюджет средств от возврата бюджетных кредитов было учтено (см. таблицу 2).

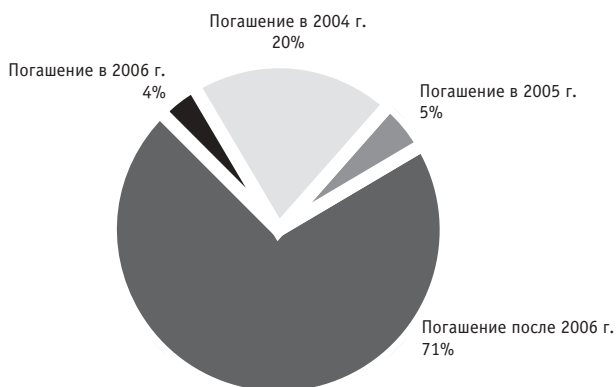
Органы власти активно выдают коммерческие кредиты и бюджетные ссуды разнообразным юридическим и, в отдельных случаях, физическим лицам. Так, один из лидеров кредитного процесса — правительство Москвы — имеет непогашенных долгов по бюджетным кредитам на сумму 7,7 млрд. рублей, в том числе кредит, выданный администрации Смоленской области в размере 714 млн., из которых просрочено 668 млн., кредиты муниципальным образованиям и унитарным предприятиям других субъектов Федерации.

Администрация Ханты-Мансийского АО, чей портфель выданных кредитов составляет 10,5 млрд. рублей является кредитором администрации Тюменской области в размере 83 млн. рублей. Если исходить из формальной логики, то тогда в случае укрупнения России не ХМАО надо присоединять к Тюменской области, а наоборот.

Общая сумма задолженности перед всеми региональными органами вла-

---

### Задолженность по бюджетным кредитам



сти по бюджетным кредитам составляет около 70 млрд. рублей, что составляет порядка 12% в сравнении с суммой задолженности предприятий промышленности банковской системе. Таким образом, можно констатировать, что органы власти являются прямыми конкурентами коммерческих банков и сделать вывод, что пока данная ситуация не будет изменена, реформа и, в частности, рост капитализации банковской системы будут затруднены.

Встречаются примеры кредитования регионами федеральных структур, а также наличия у кредитора и заемщика встречных долгов.

Ряд регионов ведет учет части выданных кредитов не по конкретным заемщикам, а по «посредникам» — своим департаментам (министерствам). В таких условиях первые лица переодически могут терять контроль за кредитной политикой на среднем и низовом уровнях аппарата власти, что чревато развитием условий для коррупции.

Условия предоставления бюджетных кредитов у регионов довольно разнообразны. Так, кредиты, предоставляемые в настоящее время, выдаются, как правило, на срок не более двух-трех лет. Но немалая часть кредитов, выданных в 2001-2002 годах и ранее, имеет срок возврата в среднем 5-7 лет. В качестве наиболее примечательного примера кредитования отметим Томскую область, срок возврата одного из бюджетных кредитов у которой отнесен на 2017 год.

Значительное количество бюджетных кредитов просрочены, но тем не менее, часть задолженности регулярно гасится и может служить источником выплат по госдолгу.

## **Общая характеристика госдолга**

Совокупный госдолг всех 89 регионов по состоянию на 1.01.2004 года составлял примерно 300 млрд. рублей. Это почти в два раза больше, чем годом раньше. Тогда совокупный госдолг был равен примерно 140 млрд. рублей. Таким образом, прогноз о росте рынка субфедеральных заимствований в ближайшие годы получил еще одно подтверждение<sup>5</sup>. Несмотря на высокую заемную активность обе столицы дали лишь небольшую часть прироста госдолга — всего 26 млрд. рублей.

Отношение госдолга к доходам у большинства регионов находится в диапазоне 20-30%. Только у Эвенкийского АО оно достигает двухсот с лишним процентов (см. таблицу 3). Хотя справедливости ради отметим, что сама по себе большая цифра еще ничего не значит — мало ли какие причины привели к такому росту параметра, например, регион мог занять большую сумму на особо продолжительный период.

По абсолютному значению госдолга далеко впереди всех правительство Москвы. Госдолг столицы, согласно нашим расчетам, составил 92,5 млрд. рублей<sup>6</sup>. Большой размер, конечно, не новость, но все же следует отметить, что обе столицы в совокупности владеют половиной госдолга исследованных регионов.



Наименьшая долговая нагрузка в расчете на одного налогоплательщика отмечена в Читинской области (143 руб./чел.), в Пермской (379 руб./чел.) и в Брянской области (380 руб./чел.)<sup>7</sup>.

В среднем расчетная процентная ставка по госдолгу без учета данных по Москве и СПб составляет 5,3% годовых, а с ними — 7,6% годовых. Такое удорожание связано с тем, что в структуре госдолга обеих столиц доля заемных средств больше, чем у остальных регионов.

Стоимость банковских кредитов и облигационных займов составляет в среднем 18% годовых в рублях, стоимость бюджетных кредитов, получаемых от вышестоящих органов власти, — в среднем 3%-6% годовых в рублях. Стоимость валютных заимствований обычно ориентирована на конъюнктуру зарубежных финансовых рынков.

Абсолютно бесплатна такая негативная форма образования госдолга, как прирост кредиторской задолженности.

Продолжительность заимствований у разных видов займа разная. Банковские кредиты привлекаются в основном на срок до одного года. Ценные бумаги эмитируются на срок от 3 до 5 лет. Бюджетные кредиты, предоставляемые вышестоящим органом власти, выдаются регионам на весьма продолжительные сроки 5-7 и даже 10 и более лет. Бюджетные ссуды, в законодательстве прописанные как возвращаемые в течение бюджетного года, уже много лет подряд реструктуризируются и пролонгируются, то есть фактически превратились в бюджетную дотацию. Что касается кредиторской задолженности, то ее, кроме задолженности по зарплате бюджетникам, органы власти погашают по остаточному принципу.

Основная нагрузка на регионы в части погашения госдолга приходится на 2004-2006 годы, в этот период им предстоит погасить или рефинансировать около 70% госдолга. Данный факт позитивен и его можно интерпретировать, например, как рост доверия инвесторов к органам власти — еще несколько лет назад погашение основной части госдолга приходилось всего на один-два ближайших года.

## **Изменение структуры госдолга за год**

В структуре госдолга (без столиц) основная составляющая — рыночные заимствования (банковские кредиты и эмиссия ценных бумаг). Их доля — 28%. Чуть меньше у госгарантий — 25%, а на третьем месте кредиторская задолженность. Ее доля в структуре госдолга составляет 22%.

В 2003 году по сравнению с 2002 годом в структуре госдолга произошел ряд изменений. Сократились доля госгарантий с 34 до 25%, а взамен вырос-

---

5. Впереди дефолт? Журнал «Рынок ценных бумаг», №5, 2003 г.

6. Это без учета кредиторской задолженности. С ней госдолг был бы еще больше.

7. Полагаем, что считать «в расчете на одного налогоплательщика» более корректно, чем «в расчете на одного жителя».

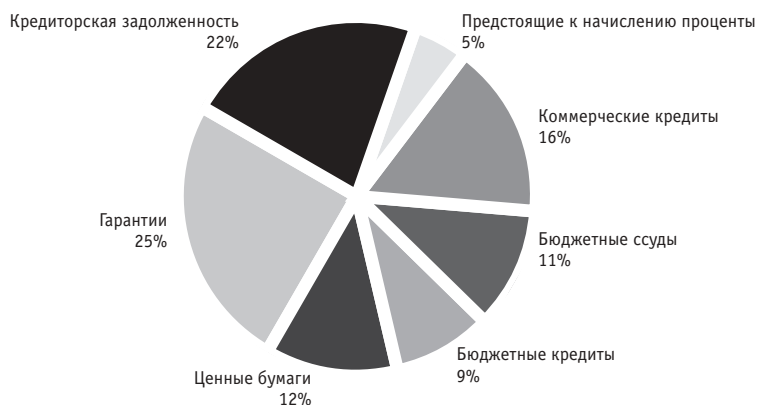
ла доля кредиторской задолженности с 10% до 22% и рыночных заимствований с 16% до 28%. Рост кредиторской задолженности — негативный факт, а рост рыночных заимствований — позитивный. Поразительно, но оба эти факта произошли синхронно, что лишний раз подтверждает непрекращающийся рост потребности регионов в финансовых средствах.

В росте рыночных заимствований также есть своя интрига. Доля банковских кредитов выросла лишь на несколько процентов, а доля облигационных займов — в два с лишним раза. Можно предположить, что процедура публичного размещения займа оказывается для инвесторов более предпочтительней, чем путем индивидуальных переговоров, даже если в результате последних удается разместить заем на более высокую процентную ставку, чем при эмиссии ценных бумаг, или получить весомые нефинансовые выгоды.

Отметим, что в структуре госдолга сократилась с 32% до 20% доля бюджетных кредитов и бюджетных ссуд, полученных регионами от Минфина России. Это, видимо, один из результатов действия федеральной программы по сдерживанию прироста расходов региональных бюджетов. Однако, как видно из примера, приведенного выше, регионы находят способы частично нейтрализовать действие этой программы.

Основной валютой госдолга является рубль. Доля валютных заимствований не превышает 32%, а без учета обеих столиц и того меньше — 20% (см. таблицу 4). Наиболее распространенной валютой займа является доллар США. На него приходится около 90% всех валютных заимствований. Кроме

Структура регионального госдолга  
(без Москвы и СПб, 2003 год)



долларовых, привлекались заимствования в Евро, а также в шведских кронах (СПб) и японских йенах (Иркутская область). Красноярский край имеет заем, номинированный в граммах золота.

Валютная задолженность имеется у 25 регионов из 53 исследованных, а просроченная задолженность — у 29<sup>8</sup>. В 2003 году по сравнению с 2002 годом доля просроченной задолженности сократилась с 13% до 7%, а доля валютной задолженности без учета обеих столиц осталась на прежнем уровне.

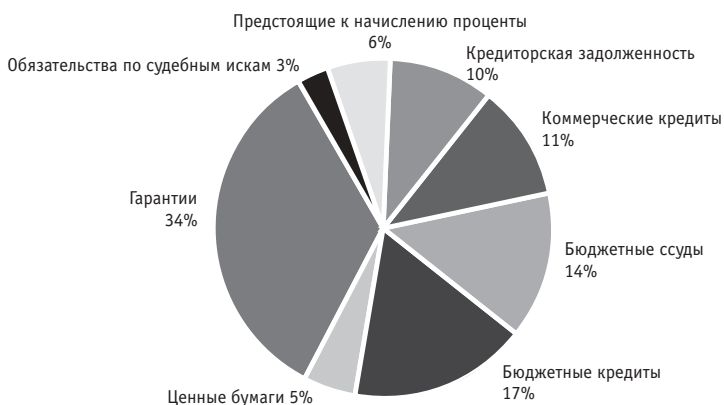
Исходя из имеющейся информации, можно сделать расчет выгод, получаемых участниками финансовых рынков, от проведения органами власти заемной политики: за 2003 год банковский сектор и профессиональные участники рынка ценных бумаг заработали на кредитовании региональных органов власти почти по 10 млрд. рублей каждый. Таким образом, в России сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, органы власти ухудшают условия существования финансового сектора, самостоятельно кредитуя хозяйствующих субъектов под нерыночные процентные ставки, а с другой, — активно привлекают средства с финансовых рынков на общих основаниях, давая финансовому сектору тем самым возможность заработать. Естественно возникающий далее вопрос — а зачем нужен посредник в лице органов власти<sup>9</sup> — уже почти 13 лет как имеет четкий, однозначный ответ — незачем. Но ситуация от этого не меняется.

---

8. В принципе, сам факт наличия просроченной задолженности дает право объявить орган власти не кредитоспособным. Однако, учитывая, что просроченная задолженность имеется у многих регионов, данное условие временно игнорируется.

---

### Структура регионального госдолга (без Москвы и СПб, 2002 год)



Еще одним примечательным фактом отечественных госфинансов является колоссальное несовпадение двух параметров: первый — объем госгарантий, второй — стоимость залога, переданного органам власти в обеспечение данных госгарантий. Общая сумма задолженности по гарантиям составляет примерно 34 млрд. рублей, а стоимость внесенного залога — всего 800 млн. рублей, то есть почти в сорок раз меньше. Это безусловное свидетельство того, что органы власти в целом слабо контролируют операции с гарантиями.

### **Перепроверка полученной оценки кредитоспособности**

Для проверки полученных результатов был проведен расчет оценки кредитоспособности по экспресс-методике<sup>10</sup>. Эта методика дает оценку только на один ближайший год. Она требует меньше исходных сведений, поэтому она менее точна, и поэтому в целях компенсации этой меньшей точности критерии выставления оценок были специально установлены на высоком уровне. В результате не все в действительности кредитоспособные регионы признаются таковыми по экспресс-методике.

Согласно расчетам, из 47 регионов, признанных выше кредитоспособными по состоянию на 2004 год, подтверждение оценки получено для 17 из них. Несовпадающих оценок нет. Перепроверка, полагаем, прошла успешно.

## **§2. Движение наличных валютных активов в региональном разрезе**

Данный параграф представляет собой первый шаг в части исследования тех аспектов региональных финансов, которые прежде в недостаточной степени принимались в расчет при планировании и осуществлении бюджетно-финансовой политики на региональном уровне. Речь идет об учете движения фондовых ценностей в разрезе регионов (см. таблицу 5). На данном этапе рассмотрены два фондовых инструмента — доллар США и Евро.

Безусловным лидером по объемам оборота является американская валюта. В 2003 г. ее было приобретено населением на 15,5 трлн. рублей. Евро — в четыре раза меньше, на 3,5 трлн. рублей. Однако, прирост сбережений в Евро впечатляет: значение этого параметра почти в четыре раза больше значения аналогичного параметра по доллару: в 2003 г. сбережения населения в Евро выросли на 2,2 трлн. рублей, а доллара — только на 600 млрд. рублей. Причем в 29 регионах отмечена четкая тенденция к сокращению

---

9. То есть, когда орган власти привлекает средства под свое имя, а потом инвестирует их от своего имени.

10. Методика изложена в статье «Как измерить рост черной кошки в темной комнате?» Журнал «Рынок ценных бумаг», № 24, 2003 г.

долларовых сбережений. Основные из них — Москва и область, СПб.

В то время как в целом по России продолжается накопление валюты (в сумме и долларов и Евро) на руках у граждан, в следующих регионах имеет место обратный процесс: это Москва и область, СПб и Ленобласть, Калининградская и Псковская области, а также республики Адыгея, Марий-Эл, Мордовия и Чувашия. По крайней мере для первых пяти регионов такое развитие ситуации можно объяснить инвестиционными возможностями территорий и активностью приезжих.

В принципе, избавление от иностранной валюты — это позитивный факт, свидетельствующий о реальном интересе населения к отечественной валюте. Вместе с тем, можно предположить, что в этих регионах, в связи с ростом наличных рублевых ресурсов за 2003 г., инфляция по итогам уже 2004 г. может быть несколько большей, чем в соседних территориях.

Следует отметить, что всего в двух регионах имеет место одновременное сокращение как долларовых сбережений, так и сбережений в Евро. Это Калининградская область, ситуацию в которой еще как-то можно объяснить близостью к Европе, и Псковская область, поведение жителей которой без специального исследования объяснить сложно.

В ряде регионов отмечена тенденция рефинансирования уже имеющихся валютных активов — их перевода из долларов в Евро. Это регионы — республики Алтай и Адыгея, Тамбовская, Липецкая, Калужская, Ивановская и Брянская области. Возможно, население этих регионов наиболее восприимчиво к новостям с валютных рынков.

Динамика купли-продажи долларов США и Евро в течение года разная.

Обороты по доллару характеризуются общей повышательной тенденцией. С января по ноябрь 2003 года объемы операций выросли, в среднем, в два с лишним раза. Причем, в декабре 2003 года был отмечен резкий рост продажи валюты населением: в два раза больше, чем в предыдущем месяце. Вероятно, это связано с потребностью у граждан в дополнительных рублевых средствах в связи с новогодними праздниками.

Другое знаковое событие года — выдача учителям летних отпускных — какого-то заметного влияния на динамику скупки населением валюты не оказывает. Наоборот, май-июнь — период, когда продажа валюты населением превалирует над ее покупкой. Видимо, россияне регулярно нуждаются в рублевых средствах, но этот тезис еще нуждается в дополнительной проверке.

Обороты по Евро носят неустойчивый характер и, предположительно, сильно подвержены текущим информационным поводам.

Скупка населением Евро в целом неизменна в течение года (250-300 млрд. рублей ежемесячно), а объемы избавления граждан от Евро в течение года нарастают с 40 млрд. рублей в январе до 120-140 млрд. рублей к ноябрю-декабрю. Соответственно, в первой половине года население в основном скупало Евро, во второй — продавало.

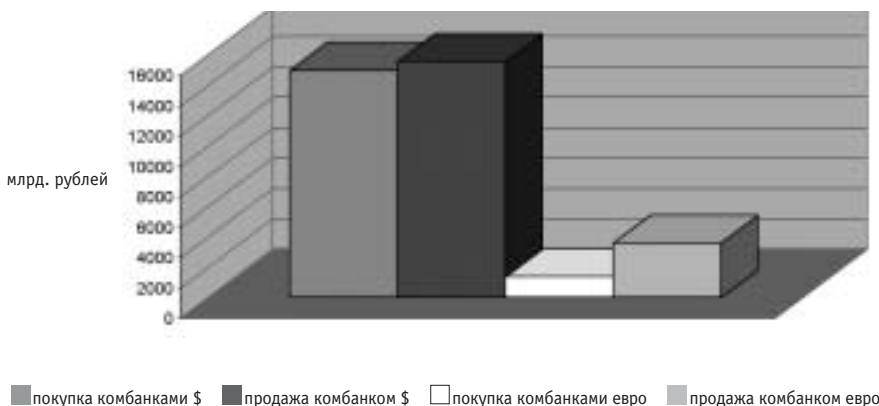
**Несколько ограничили анализ следующие положения, вызванные особенностями источника данных:**

- § автономные округа не выделены отдельно, а учтены в составе ряда субъектов Федерации.
- § часть операций по купле-продаже валюты может быть обеспечена безналичным оборотом
- § одна и та же сумма может неоднократно обмениваться, из-за этого происходит увеличение оборота.

### §3. Оценка качества исполнения бюджетов субъектов Федерации

Оценить то, насколько качественно исполнен бюджет, — мечта, полностью не исполнимая никогда. Проблема в субъективности понимания такого параметра, как результат работы органа власти, в том числе — полученный за счет применения финансовых инструментов. Поскольку сколько экспертов, столько и представлений о содержании параметра «Результат работы органа власти», то и методик оценки качества исполнения бюджета за рубежом много. В России же работы по объективной оценке этого субъективного параметра только в самом начале<sup>11</sup>. Так в частности, наш расчет, выполняется только во второй раз подряд, хотя по сравнению с предыдущим исследованием методика оценки усовершенствована. Тем не менее это не окончательный вариант.

Объемы купли-продажи комбанками иностранной валюты



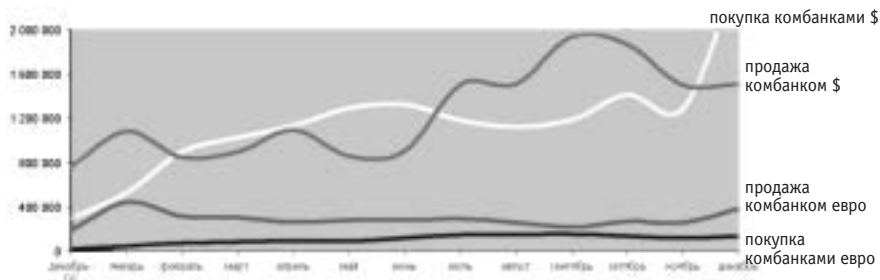
## Результаты оценки качества исполнения бюджета

По результатам расчетов определены следующие три группы субъектов Федерации, региональные органы власти которых по совокупности баллов исполнили бюджет с максимальной эффективностью:

№№	Субъект Федерации	Примечание
1.	Томская область	Регион, органу власти которого было присуждено по итогам исследования максимальное количество баллов
2.	Санкт-Петербург Республика Карелия Республика Алтай Ханты-Мансийский АО Коми-Пермяцкий АО	Регионы, органам власти которых было присуждено более 50% от максимально возможного количества баллов
3.	Астраханская область Пермская область Курганская область Республика Адыгея Республика Марий Эл Таймырский АО	Регионы, органам власти которых было присуждено ровно 50% от максимально возможного количества баллов

11. См. Постановление Правительства России от 22 мая 2004 года № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов».

## Динамика купли-продажи комбанками иностранной валюты в 2003 г.



Результаты оценки следует интерпретировать следующим образом: в перечисленных регионах органы власти сделали максимум возможного, в сравнении с органами власти остальных российских территорий и друг с другом, по рациональному управлению финансовыми ресурсами (данные по всем регионам см. таблицу 6).

Для получения итоговой оценки параметр «Качество исполнения бюджета» был представлен в виде набора следующих субпараметров:

- § Экономическое развитие регионов
- § Господдержка производства
- § Благополучие граждан
- § Результативность расходов на охрану природы
- § Гласность в бюджетной сфере

Каждый из субпараметров был детализирован и по каждому из них проводился отдельный расчет. Для подведения итогов по каждому из расчетов отбиралась двадцатка регионов с наилучшими значениями.

## **Экономическое развитие регионов**

Согласно расчетам, в 2003 году экономическое положение подавляющего большинства регионов по сравнению с 2002 годом улучшилось (см. таблицу 7): выросли как прибыль, «приносимая» одним работником своему работодателю, так и объем добавленной стоимости, созданной экономикой региона. Прекратилась практика отрицательной добавленной стоимости, которая «выдавала» территории, где имел место весьма активный возврат НДСа.

Происходившее в 2002 году вследствие этого перераспределение добавленной стоимости между регионами можно охарактеризовать следующим образом. Добавленная стоимость, созданная в Москве, Республике Карелия, Вологодской области, Хабаровском крае и Агинском Бурятском АО за счет различных операций легализовывалась<sup>12</sup>, как представляется, в Республике Мордовия<sup>13</sup> и Магаданской области, а также Таймырском, Эвенкийском и Корякском округах<sup>14</sup>. В 2003 году аналогичная практика не отмечена, однако «отток» добавленной стоимости из Липецкой области и Республики Саха (Якутия) все же имеет место.

В части регионов экономического развития не отмечено. Размеры добавленной стоимости и прибыли, а также доля фактической добавленной стоимости в максимально возможной сократились в Амурской области, Республике Ингушетия, Еврейском АО.

## **Господдержка производства**

Оценка вмешательства региональных органов власти в функционирова-



ние экономики была проведена по четырем параметрам:

- § выдано бюджетных кредитов;
- § выдано госгарантий;
- § оплачено госгарантий;
- § оплачены проценты за получение кредитов.

С академической точки зрения последний способ является наиболее предпочтительным. Он стимулирует экономику, не подрывает рыночную конкуренцию. Наиболее негативный, как представляется, — первый способ. Но как раз именно он и является наиболее популярным среди органов власти.

Воздействие господдержки на экономическое развитие региона сказывается с определенным временным лагом. Однако сравнение результатов господдержки в 2002 году с итогами экономического развития в 2003 году не выявило наличие связи. Вероятно, причина в том, что ныне существующие пропорции господдержки не результативны<sup>15</sup>.

По результатам расчетов регионами, оказывающими господдержку наиболее активно и с наиболее корректной структурой господдержки, оказались Челябинская, Томская и Ростовская области. Лишь не на много от них отстали по баллам Кировская область, республики Алтай и Марий Эл.

## **Благосостояние граждан**

Оценка была проведена по трем параметрам:

- § доля дивидендов, полученных физлицами, в прибыли прибыльных предприятий;
- § доля фонда оплаты труда бюджетников в фонде оплаты труда (ФОТ) всего региона;
- § доля ФОТ всего региона в добавленной стоимости, созданной в регионе.

Примечательно, что в то время как в целом по стране численность населения уменьшается, количество налогоплательщиков-физлиц растет (см. таблицу 8). За 2003 год россиян стало меньше на 767 тыс. человек или на 0,5%, а налогоплательщиков — больше на 10 млн. человек или на 10%. Видимо, это результат борьбы налоговых органов с демографическим спадом в стране.

---

12. Основание считать, что добавленная стоимость «утекла» из региона в том, что значение прибыли прибыльных предприятий в расчете на одного налогоплательщика больше значения добавленной стоимости, рассчитанной также на одного налогоплательщика, а прибыль — это составная часть добавленной стоимости.

13. Главным поставщиком в эту республику добавленной стоимости, созданной в других субъектах, неофициально называлась компания ЮКОС. Неофициально — потому что данные налоговых органов по конкретным компаниям недоступны.

14. Основание так считать — отрицательное значение добавленной стоимости.

15. Хотя не исключено, что методика оценки нуждается в совершенствовании.

Рост фонда заработной платы за 2003 год налицо<sup>16</sup>. Но благосостояние не определяется одной только заработной платой. Важная составная часть благосостояния — доля от прибыли, созданной региональной экономикой, и поступившая в распоряжение физлиц. Но в настоящее время эта доля незначительна. Более того, если прирост ФОТ регионов за 2003 год составил почти 70%, то прирост дивидендов — только 26%<sup>17</sup>. Данная тенденция негативна и свидетельствует о все большей зависимости населения от наемного труда. Ни для кого не секрет, что при таких условиях нет места свободе мелкого предпринимательства и укреплению малого бизнеса — ключевых задачах, стоящих в настоящее время перед нашей страной. Но, видимо, это неизбежная плата за тот путь сокращения масштабов нищеты и бедности, который выбран федеральными органами власти в настоящее время.

## Результативность расходов на охрану природы

Целью расчетов было определить регионы, в которых произошло сокращение выбросов загрязняющих веществ и подсчитать сколько денег было затрачено на 1 тонну снижения выбросов.

В результате расчетов были определены регионы, которые израсходовали наименьшее количество средств на защиту экологии и получили при этом больший результат:

Субъекты Федерации	Стоимость сокращения выбросов, тыс. руб. за тонну сокращения	Субъекты Федерации	Стоимость сокращения выбросов, тыс. руб. за тонну сокращения
Еврейская автономная область	87	Чувашская Республика	1 955
Приморский край	128	Нижегородская область	3 479
Кемеровская область	187	Республика Бурятия	3 964
Ханты – Мансийский АО	453	Волгоградская область	4 219
Республика Дагестан	974	Томская область	4 234
Красноярский край	1 083	Республика Марий Эл	4 654
Белгородская область	1 120	Вологодская область	5 543
Астраханская область	1 523	Тюменская область	6 233
Агинский Бурятский АО	1 542	Республика Ингушетия	6 774
Республика Коми	1 596	Читинская область	8 057

## Гласность в бюджетной сфере

Расчеты проводились на основе данных о предоставлении регионами полноценной информации о составе и структуре госдолга в период с 1999 по 2004 годы. Отметим, что эта информация, большая часть которой в настоящее время отсутствует в свободном доступе, ярко характеризует кредитную политику органа власти и поэтому ее раскрытие — факт, свидетельствующий, что орган власти не совершал поступков, разглашения которых бы он опасался.

Исходя из этого констатируем: орган власти, наиболее последовательно обеспечивающий гласность в бюджетной сфере — администрация Астраханской области.

Кроме того, высокую степень гласности демонстрируют органы власти Иркутской и Пензенской областей, республик Алтай и Карелия, Коми-Пермяцкого АО<sup>18</sup>.

---

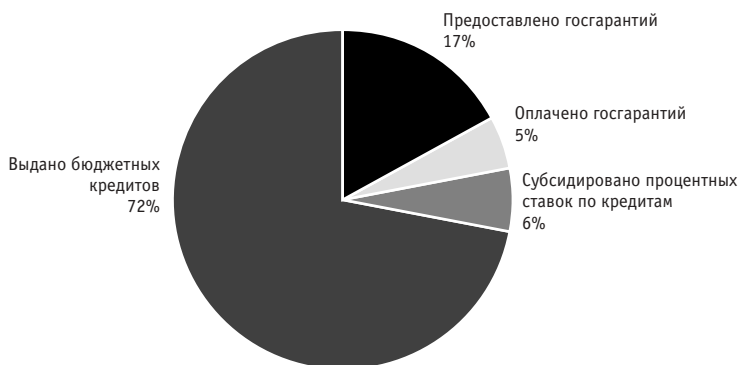
16. ФОТ за 2002 год составил примерно 2,5 трлн. рублей, за 2003 год — 4,2 трлн. рублей.

17. Дивиденды физлиц за 2002 год составили 11,6 млрд. рублей, за 2003 год — 14,7 млрд.

18. Сказанное не означает, что в других регионах совсем нет гласности, или, что в названных регионах вообще нет никаких проблем в информационной сфере. Названные регионы лучшие в сравнении с остальными.


---

## Структура государственной помощи частному сектору





Г Л А В А 2

Обзор  
региональных   
финансов

## §1. Владимирская область

**В**ладимирская область является одной из благополучных в части экономического состояния по сравнению с рядом расположенными областями, например, Ивановской или Костромской.

Из представленной информации (таблица 1) видно, что область является кредитоспособной в долгосрочной перспективе и величина возможного привлечения займов, хотя и снижается из года в год, но достаточно существенна для бюджета. Однако администрация области предпочитает заимствовать не на рынке ценных бумаг, а в бюджетной сфере — из федерального бюджета.

Владимирская область «успешно» пользуется бюджетными ссудами из федерального бюджета для покрытия дефицита бюджета. Так, запланированный дефицит в 2002 году в размере 200631 тыс. руб. предполагалось покрыть поступлениями от продажи имущества и изменением остатков средств на счетах. В законе об областном бюджете на 2003 годы не был запланирован дефицит бюджета, но фактически полученные дефициты бюджетов в 2002 и 2003 годах были в основном покрыты бюджетными ссудам. Более того, в 2002 году вместо дефицита фактическое исполнение бюджета осуществлено с профицитом в сумме 40133 тыс. руб. При этом излишне полученная ссуда на покрытие кассового разрыва составили 84348 тыс. руб., что позволило увеличить остатки на бюджетных счетах на конец года до 125363 тыс. руб.

2003 год для областного бюджета оказался не совсем благоприятным. Планируемой законом от 27.11.02 №127 без дефицитности бюджета не удалось достичь. Год закончился с дефицитом в сумме 28345 тыс. руб. Налого-

вые доходы поступили в размере 3481288 тыс. руб., вместо запланированных 3558008 тыс. руб. Неналоговые доходы собраны в размере 245851 тыс. руб. против запланированных 143390 тыс. руб. Для покрытия дефицита бюджета пришлось прибегнуть к продаже имущества в сумме 17950 тыс. руб. и обратиться опять за бюджетной ссудой. Излишне полученная бюджетная ссуда в размере 39500 тыс. руб. также «осела» на остатке средств на счетах бюджета. Таким образом, бюджетная ссуда во Владимирской области превратилась в источник финансирования дефицита бюджета, вместо того, чтобы покрывать кассовые разрывы в бюджете. Предоставление бюджетных ссуд предусматривается в законе об областном бюджете на 2003 год и для муниципальных образований в размере 325000 тыс. руб.

Законодатели Владимирской области ежегодно предусматривают в законах об областном бюджете средства для поддержки хозяйствующих субъектов в виде гарантий и кредитов, как краткосрочных, так и долгосрочных. В 2002 году лимиты бюджетных кредитов к выдаче юридическим лицам сроком свыше года были запланированы в сумме 103200 тыс. руб., в 2003 году — в сумме 149106 тыс. руб., а в 2004 — 151927 тыс. руб. Выданные и не возвращенные в срок кредиты являются потенциальными доходами бюджета, в частности по бюджетным кредитам сумма составляет 222546 тыс. руб. (таблица 2)

Законами о бюджетах на 2003 и 2004 г.г. установлены размеры верхнего предела государственного долга в сумме 716500 тыс. руб., что составляет 14,5% от собственных доходов, и 753534 тыс. руб. — 12 % соответственно, т.ч. гарантии — 679012 тыс. руб. и 474201 тыс. руб. В 2004 году предусмотрен также предел областных внутренних заимствований в сумме 224713 тыс. руб. Фактическая задолженность по государственному долгу составляет на 2003 год 672737 тыс. руб. (таблица 3). Погашение задолженности планируется начать с 2006 года.

Кроме непосредственно прямых кредитных вливаний в экономику области, ежегодными законами об областном бюджете предусматривается предоставление налоговых и инвестиционных налоговых кредитов. Лимиты налоговых кредитов за последние два года возросли с 18000 тыс. руб. в 2003г. до 30000 тыс. руб. в 2004 г. Если сравнивать с выше названными областями, то во Владимирской области налогоплательщики имеют более выгодное положение, поскольку только в законах этой области предусматривается предоставление инвестиционного налогового кредита, лимиты которых составляют от 10 до 15 млн. руб.

Особое внимание уделено администрацией Владимирской области охране и воспроизводству природных ресурсов. В составе областного бюджета, начиная с 2003 года, формируется «Целевой бюджетный фонд воспроизводства и охраны природных ресурсов Владимирской области». В 2003 году было запланировано 36200 тыс. руб., а в на 2004 год предусмотрено израс-

ходовать уже 54200 тыс. руб. Однако по используемой методике оценке качества исполнения бюджета (таблица 6) эффективность расходов на охрану окружающей среды не получила должных баллов. И в целом из 18 регионов Центрального федерального округа Владимирская область разделила 5 место с Тверской областью по оценке качества исполнения бюджета.

Одним из факторов, влияющих на улучшение показателей экономического развития региона, можно назвать вложение бюджетных средств в экономику области и предоставление налоговых преимуществ хозяйствующим субъектам по налогам (таблица 7). Добавленная стоимость в расчете на одного налогоплательщика возросла с 22,9 тыс. руб. в 2002 году до 25,6 тыс. руб. в 2003 году.

Гришанова Ольга,  
Ивановский государственный университет

---

## §2. Калужская область

**В** целом можно говорить о благоприятных условиях для экономического роста. Близость к Московскому региону будет способствовать дальнейшему росту сектора услуг. Новые инвестиции в пищевую и деревообрабатывающую отрасли должны способствовать диверсификации экономики. Возможное сокращение занятости в промышленности должно быть сбалансировано ростом занятости в сфере малого предпринимательства.

Регион отличается хорошими показателями бюджета. Профицит текущего баланса Калужской области поддерживался на высоком уровне 22,2% по отношению к текущим доходам, а профицит баланса с учетом капитальных расходов — на уровне 1,5% по отношению к доходам в течение 2000-2003 гг.

Долговая нагрузка Калужской области низкая: прямой долг составляет всего 7% текущих доходов, полный долг — 8,5% совокупных доходов в 2003 г. На долю двух валютных субзаймов, срок погашения которых наступает в 2011 г., приходится 81,6% прямого долга, остальную часть составляют два бюджетных кредита сроком погашения в 2006 г. Крупный субзаем в размере 15 млн долл. США, полученный от МБРР через федеральное правительство на проведение реформы здравоохранения, подлежит погашению в



2003-2011 гг. Еще один субзаем в размере 0,4 млн долл. США, полученный также от МБРР через федеральное правительство на внедрение информационной системы в сельском хозяйстве, подлежит погашению до 2011 г. Оба займа надлежащим образом обслуживаются. Валютный риск по обоим субзаймам компенсируется длительными сроками погашения и невысокими выплатами в счет погашения и обслуживания долга, пик которых приходится на 2004 г., когда они могут составить 1,2% совокупных доходов.

Хорошие бюджетные показатели Калужской области и экономический рост позволят профинансировать развитие инфраструктуры при сохранении долга на управляемом уровне. Дальнейший рост инвестиций и успешная модернизация в машиностроении могут улучшить кредитоспособность области.

*Щербакова Анна,  
МГУ им. М.В. Ломоносова*

---

### §3. Республика Коми

**Р**еспублика Коми является одним из наиболее развитых регионов России. На долю республики приходится 1,1% ВВП страны. Валовой внутренний продукт республики на душу населения на 40% превышает среднероссийский уровень. Численность населения республики Коми составляет всего 0,8% от населения страны.

В республике развита угольная промышленность, нефтехимия и нефтепереработка, а также лесная и энергетическая промышленность. На территории Коми находится 3,5% площади всех лесов России, открыто более 120 месторождений нефти и газа.

Отметим, что в республике Коми в 2003 году по сравнению с 2002 снизилась прибыль прибыльных предприятий в расчете на одного налогоплательщика с 21,9 тыс. рублей до 15,4 тыс. руб. В среднем по России этот показатель снизился с 13,6 тыс. руб. до 11,2 тыс. руб., что соответствует общероссийской тенденции. В то же время нефтедобывающая промышленность, электроэнергетика и связь показала наибольший рост прибыли. Добавленная стоимость в расчете на одного налогоплательщика возросла с 47,2 тыс. руб. до 59,2 тыс. руб. В среднем по России этот показатель возрос с 27,1 до 40,8 тыс. руб. на человека.

В 2003 году в республике Коми был преодолен спад промышленного производства. Прирост производства был обеспечен за счет выпуска продукции в нефтедобыче и нефтепереработке, машиностроении и металлопереработке. Угольная промышленность переживает кризис, однако, не так давно ведущие угольные шахты были приватизированы и выкуплены компанией Северсталь. Начинает реализовываться мегапроект «Коми Алюминий», стоимостью более 2 млрд. долл. Этот проект предусматривает строительство глиноземно-алюминиевого комплекса на месте месторождения бокситов.

Демографическая ситуация характеризуется процессами депопуляции. Рождаемость превышает смертность. Существенное влияние на уменьшение численности населения оказывает миграция населения.

Республика является территорией-донором. Так, в 1998 году на федеральный уровень было передано средств в 1,2 раза больше, чем получено от Федерации, в 2001 году этот показатель составил 3,1 раза, в 2002 году – 2 раза, в 2003 году – 1,9 раз.

Из рассмотренных данных, касающихся исполнения республиканского бюджета, можно сделать вывод, что Правительство республики Коми проявляет нетипичную для других регионов заботу о муниципальных образованиях. Так, в бюджете за 2004 год планировалось предоставление бюджетных кредитов или бюджетных ссуд на 9 254 тыс. руб., в то время как за январь-июнь 2004 года фактически было предоставлено 635 890 тыс. руб., то есть в 68,7 раз больше.

Анализируя Таблицу 2 (Потенциальные дополнительные доходы органов власти), можно заметить, что 78% возможных потенциальных дополнительных доходов, которые мог бы получить бюджет республики Коми, составляет задолженность перед субъектом Федерации по бюджетным ссудам. Эта задолженность состоит из ссуд и кредитов муниципальным образованиям. По значению абсолютного объема этой задолженности, республика занимает 3-е место, в то время как первое место отводится Иркутской области, второе – ХМАО. По задолженности перед субфедеральным бюджетом по бюджетным ссудам в расчете на одного занятого в экономике республика Коми занимает 8-е место из 52.

В соответствии с данными об оперативном учете исполнения бюджета исполнение расходов бюджета за первое полугодие 2004 года было перевыполнено только по двум статьям: финансовая помощь бюджетам других уровней (56,2%), и расходы на образование (53,9%). Видимо, это связано с большой долей заработной платы в этих статьях и с необходимостью выплачивать отпускные.

Рассмотрим структуру и динамику государственного долга. Долг республики Коми с 1999 по 2002 год снижается как в абсолютном, так и в относи-

тельном выражении. На 1 января 2000 года объем государственного долга был очень высок и составлял 110% собственных доходов бюджета, то есть превышал требования Бюджетного кодекса. Далее собственные доходы республиканского бюджета в текущих ценах возрастали, а отношение объема республиканского долга к собственным доходам бюджета за период до 1 января 2002 года понизилось до 37% собственных доходов бюджета. После этого рост долга возобновился в результате выпуска облигационных займов, но в последнее время снова сокращается за счет снижения объема выданных гарантий.

На 1 апреля 2004 года государственный долг республики Коми составлял 2 627 млн. руб., в то время как на 1 января 2003 года он составлял 3 748 млн. руб., таким образом, за указанные период объем государственного долга сократился на 30%.

Отметим, что Коми заняла первое место в Северо-западном округе по отношению объема долга к собственным доходам бюджета (54%). И второе место (на первом — Санкт-Петербург) по абсолютному значению государственного долга. Возможно, это вызвано тем, что в Северо-западном округе, за исключением республики Коми, отсутствуют регионы, где была бы развита нефтегазодобыча. Из всех 52 субъектов федерации, которые участвовали в опросе, большее, чем в Коми значение отношения объема государственного долга к доходам бюджета наблюдается у Ярославской области (63%), Красноярского края (63%), Карачаево-Черкесской республики (65%), Эвенкийского автономного округа (218%). В расчете на одного налогоплательщика государственный долг республики Коми составляет 6 047 рублей, это меньше, чем у Карачаево-Черкесской республики (6 344 руб.), Ямало-ненецкого автономного округа (9 498 руб.), Москвы (15 328 руб.), Таймырского автономного округа (11 590 руб.), Эвенкийского автономного округа (399 002 руб.)

Основной объем или 37,1% государственного долга составляют государственные гарантии. Объем гарантий постепенно снижается и на 1 апреля 2004 года составлял 698,7 млн. руб., в то время как на 1 января 2000 года — 1 550 млн. руб. Республиканские гарантии на 79% состоят из гарантий Минфину РФ, большей частью выданных в 1993-1994 г.г. Оставшиеся 21% занимает гарантия, выданная с целью модернизации Печораводоканала.

Государственный внешний долг снизился с 719 до 309,8 млн. руб. и состоит из одного договора между Коми и иностранным банком.

Объем ссуды министерства финансов РФ увеличился с 205 млн. до 297,7 млн. руб. Региону выгодно привлекать ссуды Минфина вследствие экономии процентных расходов.

Объем банковских кредитов и займов снизился с 450 млн. руб. до 30 млн. руб. и состоит из одного займа, привлеченного от ОАО «СУАЛ». Отметим,

что в настоящее время полностью отсутствуют кредиты, полученные от коммерческих банков, вероятно, потому, что ставки на публичном рынке существенно ниже, чем на рынке банковских кредитов.

Долг в форме государственных ценных бумаг составляет 1 600 730 тыс. руб. и состоит из трех облигационных займов на общую сумму 1 600 млн. руб. и векселей Минфина Коми на 730 тыс. руб. На 1 сентября 2004 года в обращении находились три эмиссии облигаций республики Коми: объемом 400 млн. руб. с датой погашения 18 ноября 2004 года, объемом 500 млн. с датой погашения 24 декабря 2007 года, и объемом 700 млн. с датой погашения 14 октября 2010 года. Облигации находятся в свободном обращении на ММВБ. Генеральный агент заинтересован в раскрытии информации о республиканских финансах, поэтому оказывает влияние на раскрытие информации и, возможно, на управление государственным долгом. Например, данные по государственному долгу республики Коми, с нашей точки зрения, весьма подробные, размещены не на официальном сайте республиканского Правительства, а на сайте генерального агента, которым является местный банк.

Республика имеет международный кредитный рейтинг от двух агентств: Moody's и Fitch IBCA. Рейтинг, присвоенный первым агентством по обязательствам в рублях и валюте — В1б. Рейтинг от Fitch IBCA — В+. По рейтингу Moody's Коми отстает на 1 пункт от Башкортостана, Самарской области и Татарстана, но одновременно обошла Московскую область и Нижегородскую область.

И последнее. На 1 апреля 2004 года полностью отсутствует строка «прочие обязательства», которые на 1 января 2003 года составляли 257 млн. руб.

Таким образом, сокращая долг в форме гарантий и коммерческих кредитов, Минфин Коми увеличивает долг в форме ценных бумаг. Прослеживается стремление руководителей Министерства финансов республики Коми уменьшать стоимость расходов на обслуживание долга. Анализ изменения динамики и структуры долга, начиная с 2000 года, свидетельствует о весьма профессиональном и умном им управлении.

Финансовое состояние Коми зависит от следующих факторов. Развитая добывающая и энергетическая промышленность, большие запасы лесов, приватизация ведущих угольных шахт, начало реализации мегапроекта «Коми Алюминий», политика переселения населения 2 угледобывающих городов — основных получателей трансфертов из регионального бюджета а также профессиональное управление государственным долгом, — все это в среднесрочной и долгосрочной перспективе создает весьма благоприятные условия для экономического роста и наполнения республиканского бюджета.

В то же время, вышеназванные положительные факторы, уравновешиваются отрицательными. Дискриминационная финансовая политика феде-

рального центра по отношению к регионам и муниципальным образованиям, и как следствие, — необходимость увеличения финансовой помощи муниципальным образованиям из субфедерального бюджета создает на краткосрочном периоде определенные финансовые риски.

*Мещеряков Илья,  
Институт экономики города*

---

## §4. Курганская область

ФЗ «О Федеральном бюджете на 2004 г.» Курганская область отнесена к перечню высокودотационных субъектов РФ, что показывает несостоятельность субъекта обеспечить доходную часть собственного бюджета.

Доля трансфертов Курганской области из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ в собственных доходах бюджета субъекта за 2003 г. ежеквартально превышает 67%. Это подтверждает сильную зависимость от федерального центра. Недостаток собственных доходов говорит о слабости источников формирования доходной базы региона, что приводит к увеличению вероятности не возврата долгов.

Государственный долг Курганской области относительно небольшой. Но, без учета финансовой помощи из федерального бюджета, отношение объема долга области к объему доходов бюджета области составляет 0,83 на конец 2003 г. На лицо выявляется серьезная долговая нагрузка на бюджет, что соответственно не лучшим образом влияет на кредитоспособность области. Очевидно, что чем больше долг субъекта, тем выше риск неисполнения обязательств.

Кроме того, наличие просроченной задолженности Курганской области не может характеризовать заемщика с положительной стороны.

Присутствие профицита бюджета субъекта не говорит о наличии свободных средств. Возможность получения дополнительного дохода, используя остатки на счетах на конец года (табл. 2), на мой взгляд, только подтверждает недостаточно качественное распределение бюджетных средств региональной администрацией.

Высокая доля средств, направляемых в бюджеты других уровней, свидетельствуют о необходимости администрации субъекта оказывать финансо-

вую помощь территориальным образованиям в регионе. Увеличение доли таких средств снижает возможность финансового маневра, тем самым, повышая кредитный риск.

При определении кредитоспособности субъекта, важно рассмотреть качество производственного сектора. Для этого обратимся к показателю «Объем промышленного производства на душу населения»: в России показатель равен 58,5 тыс. руб.; в Курганской области — 20,46 тыс. руб. (показатель рассчитывался по статистическим данным за 2003 г.). Для примера, в Республике Коми с таким же количеством населения данный показатель около 60 тыс. руб. Таким образом, экономика Курганской области находится не в лучшем состоянии. Ведущие отрасли промышленности: машиностроение, пищевая и легкая. К числу приоритетных направлений развития отнесены земельные и лесные ресурсы. Точек роста экономики Курганской области не отмечено.

Неопределенность или влияние неблагоприятных изменений в финансовых и экономических условиях Курганской области могут привести к недостаточной способности субъекта своевременно и полностью выполнять долговые обязательства. При отсутствии дополнительной поддержки из Федерального бюджета возможен кризис в бюджетной сфере, и как следствие — социальные проблемы. При проведении такой заемно-инвестиционной политики, считаю, что кредитоспособность с годами будет только ухудшаться (табл. 1).

*Казакова Люмила,  
Ухтинский Государственный Технический Университет*

---

## §5. Москва

### Объем и структура долга

Совокупный объем долга города Москвы на 01.10.04 г. составляет около 97 млрд руб, в том числе прямой долг (без учета гарантий) — 90 854,1 млн руб., гарантии — 5 418,3 млн руб. Внутренний долг Москвы составляет 68,3 % совокупного долга, внешний — 31,7 %.

Под управлением Комитета находится 91% прямого долга города Москвы. Данные по структуре долга города Москвы, находящегося под управлением Комитета, за период с 2001 по 2004 гг., показывают, что за прошедший год изменилось соотношение объемов внутреннего и внешнего долга (табл. 1). Была продолжена политика увеличения доли внутренних обязательств в совокупном объеме долга города Москвы.

В структуре долга, сложившейся к 01.11.2004 года, доля внешних обязательств составляет 32,4 %, доля внутренних обязательств — 67,6 %.

В структуре внутреннего долга доминируют городские облигационные займы, составляющие 67,6%, в структуре внешнего долга — секьюритизированные кредиты, составляющие 99% от объема внешнего долга (табл. 1).

12 октября 2004 года Комитет государственных заимствований города Москвы привлек внешний заем на сумму 374 млн. евро. сроком на 7 лет. Заем оформлен как кредит банка Dresdner AG, профинансированный за счет выпуска сертификатов участия в кредите (Loan Participation Notes) со следующими параметрами: общий объем эмиссии по номиналу — 374 млн. евро; дата погашения — 12 октября 2011 года; номинал облигаций — 50 000 евро; купон — фиксированный, с ежегодной выплатой; цена размещения — 100% от номинала; листинг — Люксембургская фондовая биржа.

Выпуск размещен по номинальной стоимости с купонной ставкой 6.45% годовых. Процентная ставка размещенных LPN является самой низкой в истории размещения российских федеральных и субфедеральных займов на международном рынке. Значимым результатом проведенного размещения является появление среди покупателей московского займа инвесторов нового качества: пенсионных фондов и страховых компаний, ориентированных на займы инвестиционного рейтинга.

Доля заимствований, оформленных в виде ценных бумаг, к которым отнесены внутренние облигации и секьюритизированные кредиты, профинансированные за счет выпуска сертификатов участия в кредите (LPN), составила на начало ноября 2004 года почти 90 % от объема совокупного долга и 99,7 % от объема прямого долга города.

**Таблица 1**  
**Динамика составляющих долга под управлением Комитета государственных заимствований города Москвы, в млрд. рублей**

	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
	<b>01.01.2002</b>	<b>01.01.2003</b>	<b>01.01.2004</b>	<b>01.11.2004</b>
Кредиты, номинированные в рублях	0,0	4,6	4,8	0,0
Внутренние облигационные займы	5,8	14,4	36,8	59,6
Внешние займы	21,3	26,2	29,0	28,6
в т. ч. несекьюритизированные кредиты	1,3	1,2	1,2	0,3
секьюритизированные кредиты	20,0	25,0	27,8	28,4
Внешние облигационные займы	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Сумма долга в рублях</b>	<b>27,1</b>	<b>45,2</b>	<b>70,6</b>	<b>88,3</b>
Эквивалент долга в долларах США	0,9	1,4	2,3	3,1

### Структура долга Комитета, %

	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
	<b>01.01.2002</b>	<b>01.01.2003</b>	<b>01.01.2004</b>	<b>01.11.2004</b>
Кредиты, номинированные в рублях	0,0%	10,2%	6,8%	0,0%
Внутренние облигационные займы	21,4%	31,8%	52,1%	67,6%
Внешние займы	78,6%	58,0%	41,1%	32,4%
в т. ч. несекьюритизированные кредиты	4,8%	2,8%	1,7%	0,3%
секьюритизированные кредиты	73,8%	55,2%	39,4%	32,1%
Внешние облигационные займы	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Сумма долга</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

## **Рынок внутренних облигаций Москвы**

В 2004 году Комитет и СГУП «Мосфинагентство» продолжили развитие рынка облигаций Городского облигационного (внутреннего) займа (ОГО(В)З) Москвы.

На ноябрь 2004 года в обращении находилось 15 выпусков ОГО(В)З Москвы общей номинальной стоимостью около 65 млрд. рублей. Суммарный объем находящихся в обращении выпусков ОГО(В)З Москвы вырос по сравнению с 2003 годом в 1,8 раза (рис.1, табл. 2).

В 2004 году Комитетом за счет размещения облигаций обеспечено привлечение 31,6 млрд. рублей. На аукционах по размещению ОГО(В)З было привлечено 29,5 млрд. рублей по номиналу, при этом спрос на выпуски более чем в два раза превысил предложение и составил 69,1 млрд. рублей. Объем привлечения средств на аукционах вырос по сравнению с 2003 го-



дом в 1,29 раза (с 22,9 млрд. рублей), объем спроса вырос в 1,23 раза (с 56,2 млрд. рублей) (рис.2).

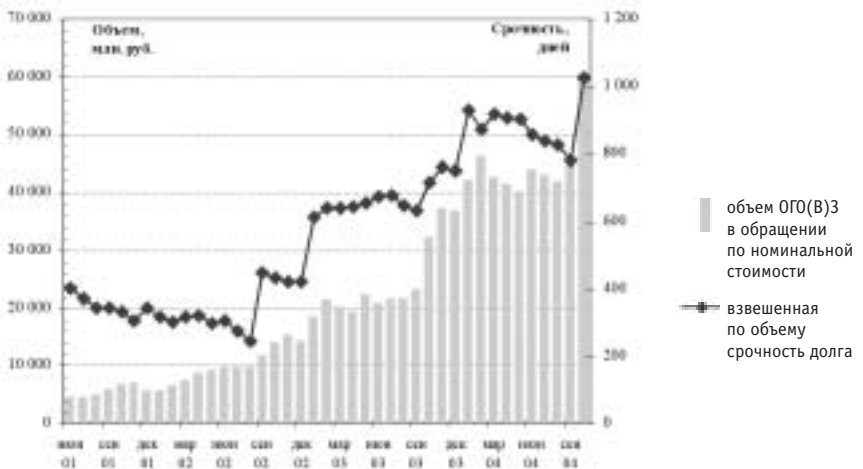
В течение года всего было проведено 7 аукционов по размещению облигаций ОГО(В)З (табл. 2).

В качестве показателей изменения доходностей выпусков Москвы в течение года можно рассмотреть результаты аукционов по «длинным» (более 5 лет) и среднесрочным (2-3 года) выпускам. В январе семилетний выпуск был размещен под доходность 8,23% годовых, в июне доходность по двухлетнему выпуску составила 8,88%, в сентябре трехлетний выпуск был размещен под 8,68% годовых, а в октябре доходность по десятилетнему, максимальному на текущий момент для Москвы сроку обращения, составила 8,42 % годовых.

Основная доля операций по ОГО(В)З Москвы приходится на секцию фондового рынка Московской межбанковской валютной биржи (ММВБ), где облигации включены в котировальный лист А первого уровня. Сделки по облигациям также могут заключаться на Фондовой Бирже «РТС», НП «Московская Фондовая Биржа», ЗАО «Санкт-Петербургская Валютная Биржа» и Фондовой Бирже «Санкт-Петербург». Кроме того, в секции срочного рынка Фондовой биржи «РТС» (FORTS) возможно заключение фьючерсных контрактов, базовым активом по которым является 29 выпуск ОГО(В)З Москвы.

Раскрытие информации об эмитенте, проведение PR и рекламных мероприятий по популяризации ОГО(В)З Москвы, а также развитие института уполномоченных андеррайтеров и маркет-мейкеров позволили увеличить объем биржевых торгов и повысить ликвидность облигаций города.

Рис.1  
Объем в обращении и взвешенная по объему срочность ОГО(В)З Москвы



**Таблица 2**  
**Облигации ОГОВЗ Москвы, находящиеся в обращении**

Выпуск	Дата аукциона	Лет до погашения	Дата погашения	Доходность на аукционе	Спрос по номиналу	Размещено по номиналу	Доходность рынка ОФЗ
RU25020MOS	13.02.2002	1,17	15.04.2003	16,29	1 936	800	14
RU25021MOS	20.03.2002	1,24	14.06.2003	16,65	1 850	1 100	16,2
RU25022MOS	24.04.2002	1,39	14.09.2003	17,23	1 929	1 000	15,97
RU25023MOS	05.06.2002	1,54	18.12.2003	17,16	1 746	900	15,26
RU25024MOS	18.09.2002	2,96	02.09.2005	17,85	4 686	3 000	15,77
RU25025MOS	23.10.2002	1,43	27.03.2004	16,03	6 536	3 000	14,24
RU25027MOS	22.01.2003	3,91	20.12.2006	13,92	9 119	3 900	13,19
RU25026MOS	19.02.2003	2,06	11.03.2005	9,71	13 870	3 900	9,48
RU25028MOS	28.05.2003	2,58	25.12.2005	7,16	10 124	2 900	6,66
RU25029MOS	25.06.2003	4,95	05.06.2008	8,35	1 162	100	7,15
RU25030MOS	24.09.2003	1,14	13.11.2004	11,43	3 352	3 141	7,64
RU25033MOS	14.10.2003	1,62	27.05.2005	9,62	7 367	4 000	6,52
RU25031MOS	05.11.2003	3,54	20.05.2007	10,64	6 401	5 000	6,78
RU26038MOS	28.01.2004	6,92	26.12.2010	8,23	16 869	4 900	7,78
RU25034MOS	18.02.2004	1,53	28.08.2005	6,29	11 700	3 900	3,33
RU25032MOS	16.06.2004	1,94	25.05.2006	8,88	4 017	3 852	4,97
RU25035MOS	02.09.2004	1,79	18.06.2006	8,18	8 673	3 900	5,62
RU25040MOS	02.09.2004	3,15	26.10.2007	8,68	7 475	4 000	6,52
RU25037MOS	06.10.2004	2,18	12.12.2006	7,76	8 989	3 900	5,64
RU25039MOS	06.10.2004	9,79	21.07.2014	8,42	11 351	5 000	8

**Рис.2**  
**Параметры аукционов по размещению ОГО(В)З Москвы, проведенных в 2002-2004 годах**

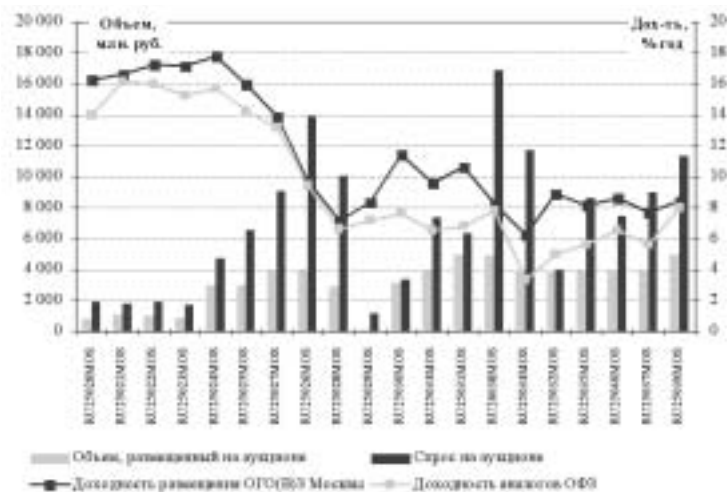
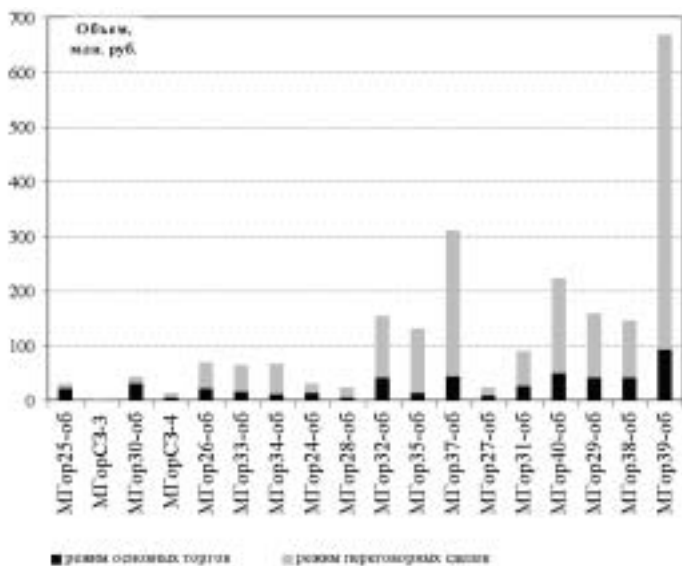


Рис.3  
Среднедневной объем торгов по выпускам ОГО(В)З Москвы в секции фондового рынка ЗАО «ММВБ» в 2004 году (без учета аукционов)



Среднедневной объем торгов вторичного рынка по облигациям Городского облигационного (внутреннего) займа Москвы в Секции Фондового Рынка ЗАО «ММВБ» за 10 месяцев 2004 года, включая режим переговорных сделок (РПС), и без учета аукционов составил около 950 млн. рублей, что превышает показатель 2003 года почти в 2,5 раза (см. рис.3 и 4).

Сезонный фактор отражался на ликвидности, но даже в периоды спада деловой активности начала лета текущего года, по сравнению с другими сегментами долгового рынка, облигации Москвы оставались одним из наиболее ликвидных инструментов. Оборот вторичного рынка в течение года менялся следующим образом: I квартал – 67,3 млрд. руб., II квартал – 36,9 млрд. руб., III квартал – 51,4 млрд. руб., 1 месяц IV квартала – 40,0 млрд. руб.

Суммарный объем торгов по выпускам ОГО(В)З Москвы (с учетом сделок заключенных в РПС и без учета аукционных размещений) в 2004 году (на 01.11.04 г.) превысил 195 млрд. руб.

Повышение ликвидности выпусков ОГО(В)З Москвы позволило Правительству Москвы понизить стоимость привлечения денежных средств (рис. 5).

С начала 2004 года Москве удалось увеличить средневзвешенную (взвешенную по объему в обращении) срочность облигационного рублевого долга с 751 дня до 1027 дней на конец октября 2004 года (см. рис.1).

Рис.4  
 Объем торгов и количество сделок по выпускам ОГО(В)З  
 Москвы в 2002-2004 гг. (включая РПС)

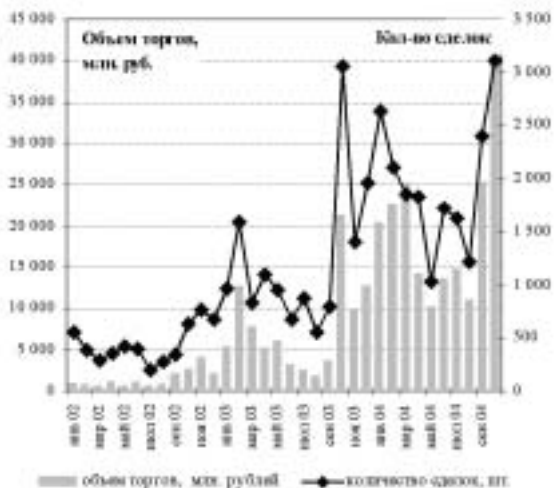


Рис.5  
 Динамика доходностей выпусков облигационных займов  
 Москвы в 2004 году

Индикаторы доходности рынка облигаций г. Москвы для срока до погашения 3 и 7 лет

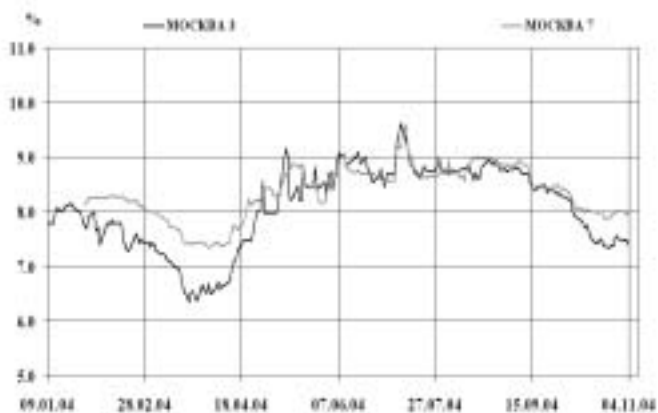
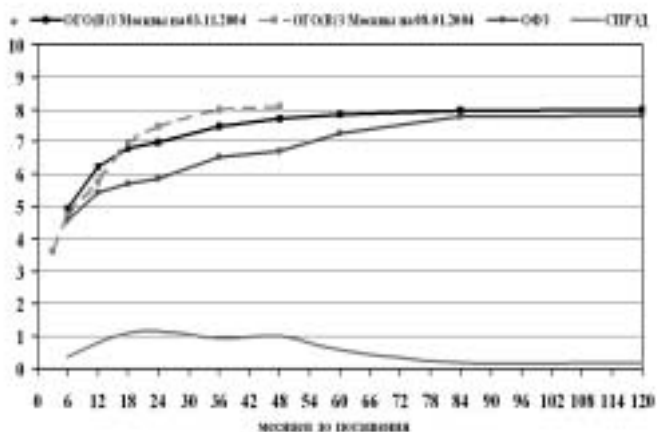


Рис.6  
Доходность к погашению ОГО(В)З г. Москвы и ОФЗ



В течение 2004 года Москва дважды удлиняла кривую доходностей ОГО(В)З (рис. 6). С начала года, в январе, был размещен 38-й выпуск — семилетний. На момент его размещения на фондовом рынке России не существовало выпусков подобного срока обращения кроме выпусков ОФЗ РФ. 39-й выпуск был в течение года одним из лидеров ликвидности, совокупный оборот по нему с момента размещения по конец октября составил 28,3 млрд. руб.

Второй раз Москва удлинит кривую доходностей обращающихся выпусков в начале октября 2004 г., разместив десятилетний 39 выпуск облигаций. За октябрь объем торгов по нему на вторичном рынке составил 12,0 млрд. руб., что является рекордным показателем торгового оборота за месяц (наиболее близкие показатели 6,3 млрд. руб. по 40-му выпуску в сентябре 2004г., 7,6 и 5,6 млрд. руб. в октябре 2003 и марте 2004 по 29-му выпуску соответственно, и 6,2 млрд. руб. в марте 2004г. по 38-му выпуску).

В условиях наличия у Москвы свободных денежных средств Комитет в рамках управления долгом в соответствии с бюджетными требованиями проводил откуп облигаций сроком погашения в 2004-05 гг. Всего из обращения было выведено ценных бумаг общей номинальной стоимостью 3,6 млрд. руб., экономия средств бюджета составила 133 млн. руб.

Для оптимизации структуры долга в течение года часть кредитов была переведена в облигации. Экономия бюджетных средств при этом на обслуживании более дорогостоящего долга составила 264 млн. руб.

В сентябре существенным достижением стало включение выпусков ОГО(В)З Москвы в ломбардный список ЦБ РФ и появившаяся возможность финансирования у Центрального Банка РФ под их залог (РЕПО). Выпуски Москвы теперь

могут торговаться и в секции государственных бумаг ЗАО ММВБ.

Результатами деятельности Комитета и СГУП «Мосфинагентство» по развитию рынка ОГО(В)З Москвы стали:

- увеличение объема биржевых торгов ОГО(В)З Москвы;
- повышение ликвидности рынка ОГО(В)З Москвы;
- увеличение средней срочности долга города (с 25 до 39 месяцев в течение 2004 года).

При этом Москва заняла лидирующие позиции на рынке внутренних облигаций, эмитированных субъектами федерации и корпорациями.

Таким образом, на рынке инструментов с фиксированной доходностью, обращающихся на территории РФ, сформировался самостоятельный крупный сегмент — рынок ОГО(В)З Москвы, ставший на текущий момент «bench-mark» для большинства выпусков субфедеральных и корпоративных эмитентов.

## Кредитные рейтинги Москвы

Российские и международные рейтинговые агентства высоко оценивают уровень кредитоспособности города Москвы, что находит отражение в присваиваемых ими рейтингах.

В прошедшем 2003 году Fitch Ratings дважды (в мае и октябре) повышало рейтинг Москвы и вывело его на уровень BB + . В начале 2004 года два международных рейтинговых агентства Moody's Investors Service и Standard & Poor's подняли рейтинг Москвы на одну ступень, соответственно до уровней Ba1 и BB + , а 23.11.04 г. агентства Fitch Ratings и 24.11.04 г. — Moody's Investors Service подняли рейтинг Москвы до инвестиционного уровня BBB – и Baa3, соответственно.

Таким образом, рейтинг внешних обязательств Москвы 24.11.04 г. находится на уровне суверенного рейтинга Российской Федерации, присвоенного тремя международными рейтинговыми агентствами Fitch Ratings, Standard & Poor's и Moody's Investors Service.

Ведущие российские рейтинговые агентства в начале 2004 года также присвоили высокие кредитные рейтинги внутренним обязательствам города: A + + по шкале агентства Эксперт РА и Aa1 по шкале агентства Интерфакс.

### Текущие рейтинги города Москвы

	<b>Внутренние обязательства</b>	<b>Внешние обязательства</b>
Fitch Ratings	BBB-	BBB-
Moody's Investors Service	Baa3	Baa3
Standard & Poor's		BB+
РА «Интерфакс»	Aa1	
РА «Эксперт РА»	A++	

Аналитики всех агентств в своих отчетах отмечают низкий уровень долговой нагрузки бюджета и высокое качество управления долгом на фоне улучшения его структуры и продолжающегося роста доходов столичного бюджета. К существенным факторам они также относят повышение собираемости налогов и сборов, продолжающееся сокращение налоговой недоимки, а также дальнейшее улучшение информационной прозрачности в области экономики и финансов.

*Глазков Сергей,*

*Комитет государственных заимствований города Москвы*

---

## §6. Новосибирская область

**И**нтересный «налоговый» факт: в то время, как количество налогоплательщиков в Новосибирской области выросло за 2003 г. на 149 тыс. чел. (+8,2%), население области за тот же период уменьшилось на 15,7 тыс. чел. (-0,7%). Вероятно, данный факт свидетельствует о резком повышении сознательности трудящихся данного региона.

Регион согласно вышеприведенной методике был признан кредитоспособным как в ближайшее время (2005-2006 гг.) так и в долгосрочной перспективе. При этом по суммарной величине дополнительных потенциальных доходов НО занимает 31-е место среди всех обследованных регионов и 6-е из 13 по Сибирскому Федеральному Округу. В то же время по общей сумме госдолга и текущей задолженности перед бюджетом НО находится на 4-м месте в «общем списке» и на 2-м по своему округу.

По валютному балансу наблюдается положительный спрэд между продажей/покупкой как долларов, так и евро (суммарно 231 649 млн. руб.), причем валютным операциям с первым отдавалось явное предпочтение (83,1%).

Качество исполнения региональных бюджетов в НО было оценено невысоко: в 25% из 100 возможных (37-49 места в общем списке). Хуже всего при этом обстоит дело с оценкой экономического развития региона и эффективностью расходов на окружающую среду. Также существует минимальная гласность в бюджетной сфере.

Что касается оценки экономического развития НО, то здесь основным огорчением является уменьшение по сравнению с 2002 г. показателя «при-

быль прибыльных предприятий в расчете на одного налогоплательщика». И хотя в сравнении с другими регионами положение НО относительно улучшилось (40-е место вместо 54-го), но по абсолюту произошло падение данного показателя с 6,6 тыс.руб./чел. до 5,5 тыс.руб./чел. (т.е. почти на 20%). Примечательно, что при этом и с учетом роста числа налогоплательщиков показатель «Добавленная стоимость (ДС) в расчете на одного налогоплательщика» за этот же период вырос как в абсолюте (44,4 к 36,1), так и по параметру «Доля «ДС, всего» в «ДС максимально возможной»» (97% к 91%).

Однако, если рассматривать средний заработок жителя НО, то здесь на оборот проглядывает положительная тенденция. Сегодня (на первый квартал 2004 г.) средний доход жителя Новосибирской области превышает прожиточный минимум (2455 рублей для НО<sup>19</sup>) в 1,5 раза (в Москве — 6 раз)<sup>20</sup>. Тогда как во втором квартале 2002 года величина прожиточного минимума превышала реальный средний доход ненамного — 1943 руб. против 1582 руб. (41-е место среди всех регионов России по денежным доходам)<sup>21</sup>. Хотя объяснением этому мог служить тот факт, что НО в 2002 г. была единственной из регионов Сибири, где расходы на душу населения превышали доходы в полтора раза, а треть доходов скрывалась.<sup>22</sup>

С бюджетом в НО хуже. В первом квартале 2002 г. года он в значительной степени зависел от дотаций федерального центра. Доля собственных доходов ненамного превышала 42%. С этим параметром ситуация значительно и не изменилась и теперь. Тем самым финансовый суверенитет области был и остается весьма ограничен. Но если в 2002 г. бюджет был все же сведен с профицитом, то в 2003 г. дефицит оказался неизбежен.<sup>23</sup> В 2004 г. грандиозным планам по бездефицитности бюджетов муниципальных образований не суждено было сбыться: итоговая установленная доходная часть бюджета 20,322 млрд. руб., а расходная — 20,807 млрд. руб.<sup>24</sup>.

Светлое пятно однако есть и в этом. Во-первых, запланированное повышение минимального размера оплаты труда (МРОТ) на 30%, а доходов бюджета на 21% практически состоялись. А во-вторых, администрация

---

19. В соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме Российской Федерации» № — 134-ФЗ от 24.10.97 постановлением главы администрации Новосибирской области от 09.07.2004г. № 437 установлена величина.

20. <http://www.asdg.ru>. Обзор региональных СМИ Реформа местного самоуправления 12.01-16.02. 2004 г.

21. <http://www.vn.ru/020403/0403-12.html>

22. <http://www.dobroedelo.ru/vrc/shownews.asp?NewsID=50>

23. По данным Управления федерального казначейства по Новосибирской области и Управления финансов и налоговой политики администрации Новосибирской области

24. К концу года величина дефицита подойдет к отметке 1 млрд.руб. (Юрий Грязин, заместитель начальника управления финансов и налоговой политики)

25. Данная задача поставлена новым главой администрации области Виктором Толоконским



НО, по всей видимости, наравне с автором огорчена показателем экономического развития региона и предпринимает все возможные меры: во всяком случае планируется активное увеличение финансовой помощи бюджетам других уровней, а также увеличение бюджета НО в течение 5 лет до 100 млрд.руб.<sup>25</sup>

Все же с дополнительным учетом отсутствия в ближайших планах резкого повышения уровня гласности в бюджетной сфере и сдвигов в деле защиты окружающей среды, НО вероятно не стоит рассчитывать в ближайшее время попасть даже в третью группу регионов-лидеров.

*Шумаев Никита,  
МГУ им. М.В. Ломоносова*

---

## §7. Приморский край

**П**риморский край — один из десяти субъектов Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа (ДФО). Как и все дальневосточные субъекты Федерации, Приморский край получает из федерального бюджета финансовую помощь (прежде всего в форме дотаций на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности), т.е. является дотационным. Более того, в соответствии с федеральными законами «О федеральном бюджете на 2002 год» и «О федеральном бюджете на 2004 год» Приморский край и в 2002 г. и в 2004 г. являлся высокодотационным субъектом РФ.

Совокупный долг органов государственной власти Приморского края составляет 2,03 млн. руб. (см. табл. 3), т.е. 11% доходов бюджета региона. В структуре текущей задолженности органов государственной власти данного субъекта РФ наибольшая доля (41,4%) приходится на задолженность перед Министерством финансов РФ. Кроме того, с целью привлечения дополнительных средств органами государственной власти Приморского края осуществлялся выпуск ценных бумаг. непогашенные обязательства по ним составили 0,41 млн. руб., или 20,1% общей суммы региональных долговых обязательств.

В данном субъекте РФ сложился достаточно высокий уровень кредиторской задолженности. На нее приходится 28,6 % от общей суммы долговых обязательств. Коммерческие кредиты администрацией Приморского края привлекались в размере 0,02 млн. руб. Незначительный объем ресурсов, привлеченных от коммерческих банков, видимо, можно объяснить существующей

кредиторской задолженностью, что снижает степень доверия коммерческих банков к краевым органам власти, и высокими процентными ставками.

Государственный долг в расчете на одного налогоплательщика составляет 1185 руб., что примерно в 8,8 раз меньше аналогичного показателя, рассчитанного в целом по всем субъектам РФ (кроме Москвы и Санкт-Петербурга).

Таким образом, структура долга органов государственной власти Приморского края отличается от структуры регионального долга, рассчитанной по всем субъектам РФ (кроме Москвы и Санкт-Петербурга). Значительную долю долговых обязательств Приморского края составляет задолженность по бюджетным ссудам, а также кредиторская задолженность и непогашенные обязательства по ценным бумагам. Подобная структура задолженности государственных органов Приморского края является следствием высокого дотационности данного субъекта РФ.

А теперь, то с чем я не согласна. Качество исполнения бюджетов Хабаровского края, Республики Саха (Якутия) оценено ниже, чем у Приморского края, Амурской, Еврейской областей (таблица 6). Этого не может быть. Рассмотрим, например, показатель государственной поддержки производства. Хабаровскому краю выставлено 0 баллов, только потому, что Минфин края не ответил на запрос. По этой таблице получается, что у высокодотационных субъектов РФ, а это все кроме Сахалинской области, Республики Саха и Хабаровского края, качество исполнения бюджетов выше, чем у дотационных.

*Крыжановская Галина,  
Дальневосточная академия государственной службы*

---

## §8. Ростовская область

**В** долгосрочной перспективе администрация является кредитоспособной на период 2004-2006 годы (см. таблица 1). Однако, гарантий выдано на 1 085 871 тысяч рублей (таблица 4), а обеспечение предоставлено только на сумму 5 605 тысяч рублей, в то время, как по Бюджетному кодексу гарантия должна быть полностью покрыта обеспечением. Задолженности по возврату средств за использованные гарантии нет (таблица 2),

что отражает или хорошую работу субъекта федерации по истребованию долгов по погашенным гарантиям или факт отсутствия предъявления требований по гарантиям к администрации.

Существует большая задолженность Минфина России перед субъектом федерации в сумме 534 069 тыс. рублей (таблица 2). Сумма задолженности превышает аналогичные показатели в других регионах, в том числе Москве (на которую приходится 376 810 тыс. рублей долга), и Санкт-Петербурге (393 239 тыс. рублей долга) и составляет фактически 36% от совокупного показателя по всем регионам. Однако необходимо отметить, что Минфин России в 2004 году не сообщил для исследования свои показатели по регионам, поэтому сравнить данные регионов с данными, представленными самими субъектами федерации не представляется возможным. Возникает вопрос, каковы источники этой задолженности, подтверждена ли она Минфином России, и какие меры предпринимаются по погашению этой задолженности.

Задолженность по бюджетным кредитам, выданным предприятиям составляет 323 213 тыс. рублей (см. таблица 2), при этом большая часть гасится уже в 2004 году. Задолженность по бюджетным ссудам составляет 206 886 тыс. рублей. Эти показатели сопоставимы с аналогичными показателями других регионов Южного федерального округа.

Совокупный государственный долг Ростовской области (таблица 3) составляет 1 865 089 тыс. рублей или 9% от доходов. Погашение долга планируется примерно по 300.000 тыс. рублей ежегодно в течение нескольких лет. Проценты на сумму долга должны быть начислены в размере 19 431 тыс. рублей, что примерно составляет 1% годовых. Структура текущей задолженности субъекта федерации (см. таблицу 4) состоит, в основном, из выданных гарантий (1 085 871 тыс. рублей), на которые приходится почти 60% всей задолженности, бюджетных ссуд (40 000 тыс. рублей), бюджетных кредитов (518 164 тыс. рублей), а также кредиторской задолженности (201 624 тыс. рублей).

В таблице 6 проиллюстрировано качество исполнения региональных бюджетов. Из пяти возможных показателей: оценка благосостояния граждан, оценка господдержки производства, оценка экономического развития региона, оценка эффективности расходов на охрану природы, оценка гласности в бюджетной сфере — Ростовская область получила максимальный балл — 4 из четырех возможных за господдержку производства, 1 балл (из одного балла возможных) по вопросу эффективности расходов на охрану природы, по остальным показателям, область получила 0 баллов (по оценке благосостояния граждан и оценке экономического развития регионов), и 2 балла (из пяти возможных) за гласность в бюджетной сфере.

Экономического развитие региона (таблица 7) следует признать хорошим. Добавочная стоимость в расчете на одного налогоплательщика в 2003 году увеличилась и достигла 17,9 тыс. рублей, что составляет 90% от макси-

мально возможной. Прибыль прибыльных предприятий не изменилась и составила 3,4 тыс. рублей в расчете на одного налогоплательщика.

Количество налогоплательщиков-физических лиц увеличилась на 350 тыс. человек и составило на 1 января 2004 года 3,713 млн. человек (таблица 8). Доля дивидендов, получаемых физическими лицами увеличилась в три раза и составила 1,2% от всей прибыли прибыльных предприятий Ростовской области. Несмотря на такое большое относительное увеличение в 2003 году, следует отметить, что в абсолютном выражении цифра не очень большая.

В целом необходимо отметить положительную динамику развития Ростовской области и усилия администрации в этом направлении.

*Алешина Анна,  
МГУ им. М.В. Ломоносова*

---

## §9. Санкт-Петербург

**В** процессе управления государственным долгом Комитетом финансов Санкт-Петербурга предпринимались меры, направленные на сокращение долговой нагрузки на бюджет, расходов на обслуживание долга, увеличение сроков заимствований и снижение валютных рисков.

В результате работы, проделанной Комитетом финансов за период с 2000 по 2004 годы, абсолютный объем государственного долга Санкт-Петербурга стабилизировался на уровне 12-13 млрд. рублей. При этом по отношению к доходам бюджета государственный долг города сократился более чем в 3 раза (с 57,2% на начало 2000 года до 17,4% на начало 2004 года).

Произошли положительные изменения в структуре государственного долга Санкт-Петербурга. Вследствие погашения в июне 2002 года Еврооблигаций Санкт-Петербурга и кредитов ЕБРР в сентябре-ноябре 2003 года доля внешнего долга города сократилась почти в 4 раза с 89% на начало 2000 года до 24% на начало 2004 года, в результате чего государственный долг города вышел на управляемый уровень. Развитие рынка внутренних облигаций города в этот период характеризовалось появлением новых выпусков облигаций, увеличивающих разнообразие долгового портфеля, значительным ростом объемов рынка и изменением его структуры в пользу инстру-

ментов с более длительным сроком обращения, что позволило городу расширить возможности по привлечению государственных заимствований на длительные сроки и по приемлемым ставкам. Расходы на обслуживание государственного долга на протяжении последних лет не превышают 2,5% от всех расходов бюджета Санкт-Петербурга, а по сравнению с 2000 годом данный показатель снизился в 2,3 раза (с 5,6% на начало 2000 года до 2,4% на начало 2004 года).

Основными направлениями политики Правительства Санкт-Петербурга по управлению государственным долгом в текущем периоде являются:

- привлечение государственных заимствований при сохранении относительных величин объема государственного долга Санкт-Петербурга и расходов на его обслуживание на уровне прошлых лет;

- оптимизация валютной и временной структуры долговых обязательств города в целях минимизации рисков, связанных с изменением курса валют, и рисков рефинансирования долга;

- увеличение сроков заимствований.

Реализацией новых направлений долговой стратегии Санкт-Петербурга стала Концепция управления государственным долгом Санкт-Петербурга в 2004-2008 годах, одобренная Правительством Санкт-Петербурга в январе 2004 года. Концепцией определяется ряд критериев бюджетной сбалансированности, ликвидности и долговой нагрузки, выполнение которых в процессе среднесрочного планирования и исполнения бюджета должно обеспечить сохранение финансовой устойчивости города в любых условиях, в том числе в ситуациях финансовых кризисов. Переход к новой Концепции управления государственным долгом города обусловлен изменениями экономической ситуации в стране и регионе, развитием финансового рынка, зарождением новых потребностей и возможностей Санкт-Петербурга по использованию финансовых ресурсов.

По состоянию на 1 сентября 2004 года объем государственного долга Санкт-Петербурга составил 10,35 млрд. рублей (17,8% от утвержденного объема доходов бюджета Санкт-Петербурга) и снизился по сравнению с 1 января 2004 на 21,1%, в том числе внутренний долг сократился на 12,4% и составил 8,73 млрд. рублей (84,3% общего объема государственного долга), внешний долг сократился на 48,6% и составил 1,62 млрд. рублей (15,7% общего объема государственного долга). Расходы на обслуживание государственного долга составили 2,4% от общего объема расходов бюджета Санкт-Петербурга (на 01.09.2004).

Объем ГИО Санкт-Петербурга, находящихся на счете Комитета финансов по заключенным сделкам РЕПО, составил 2,9 млрд. рублей.

В целях обеспечения эффективного управления государственным долгом города в Комитете финансов на протяжении последних лет постоянно про-

водится работа по анализу состава государственного долга и определению его оптимальной структуры. В настоящее время основными долговыми инструментами, имеющими перспективное значение для развития системы управления государственным долгом, являются: государственные именные облигации Санкт-Петербурга (ГИО), номинированные в рублях (84%); связанные кредиты в иностранной валюте международных финансовых организаций и иностранных коммерческих банков и фирм (7%); государственные гарантии Санкт-Петербурга (9%). Преобладание доли ценных бумаг Санкт-Петербурга в составе государственного долга, представленных в основном ГИО, обусловлено, прежде всего, наличием широкого набора видов облигаций, которые могут удовлетворить самые разнообразные предпочтения инвесторов, рыночным характером данного инструмента, а также возможностью привлекать заемные средства в рублях на длительные сроки, под приемлемую ставку и минимизировать валютные риски.

С каждым годом стоимость заимствований Санкт-Петербурга постепенно снижается в условиях увеличения средних сроков заимствований. Положительные тенденции наблюдаются в уровне процентных ставок, по которым город может привлекать заемные средства для финансирования расходов бюджета. Снижение стоимости заимствований наблюдается как по внутренним, так и по внешним долговым инструментам.

Например, в 2001 году средневзвешенная доходность на рынке государственных именных облигаций (ГИО) Санкт-Петербурга составляла 20,0% годовых, в 2002 году — 16,9% годовых. На начало 2003 года этот показатель равнялся 10,4% годовых, в начале 2004 года — 9,3%, а в сентябре 2004 года снизился до 8,7% годовых, что обеспечивает для города практически «нулевую» стоимость заимствований в рублях Российской Федерации. Таким образом, в 2005 году можно ожидать стоимость заимствований на внутреннем рынке не более 1-2% годовых, что по сравнению с другими субъектами Российской Федерации является одним из лучших показателей.

Улучшение экономической ситуации, рост доходов бюджета Санкт-Петербурга, повышение кредитоспособности города находит отражение в кредитных рейтингах Санкт-Петербурга, которые в последние годы являются одними из самых высоких в Российской Федерации. Повышение рейтингов, в свою очередь, напрямую и косвенно снижает процентные ставки по кредитам и займам Санкт-Петербурга.

Снижение стоимости заимствований сопровождается увеличением их сроков. Дюрация рынка по ГИО Санкт-Петербурга в начале 2002 года составляла 796 дней, на начало 2003 года этот показатель составил 1231 день, на начало 2004 года — 1055 дней, в августе 2004 года он увеличился до 1304 дней. Сегодня город имеет возможность привлекать средства по ставкам не выше 10% годовых и сроками до 10-ти лет, что позволяет финансировать

проекты, имеющие длительные сроки окупаемости.

Функционирующая система управления государственным долгом Санкт-Петербурга, направленная на увеличение эффективности осуществляемых заимствований, позволила привлечь широкий круг инвесторов, закрепить за городом статус надежного заемщика, своевременно и в полном объеме выполняющего свои обязательства, и, как следствие, снизить ставку заимствований.

Положительные тенденции в российской экономике, складывающиеся в настоящее время и проявляющиеся в укреплении национальной валюты, повышении кредитных рейтингов Российской Федерации и Санкт-Петербурга, свидетельствуют о снижении валютных рисков и формировании наиболее благоприятных условий для привлечения внешних заимствований. Однако, в соответствии с действующим законодательством Санкт-Петербург имеет ограниченные возможности осуществления валютных займов в объемах, необходимых для решения первоочередных задач социальной и экономической значимости для города. В связи с этим нужно отметить, что наличие у Санкт-Петербурга возможности привлечения дополнительных источников финансирования дефицита бюджета, в частности, относящихся к внешним заимствованиям, способствовало бы реализации проектов, направленных на развитие городской инфраструктуры, строительство дорог и метрополитена, инженерных сетей, обновления объектов жилищно-коммунального хозяйства.

Учитывая сложившиеся благоприятные условия для привлечения средств на внутреннем рынке, а также ограничения, накладываемые Бюджетным кодексом Российской Федерации на внешние заимствования субъектов Российской Федерации, основной акцент при осуществлении государственных заимствований Санкт-Петербурга в 2005 году будет ставиться на внутренние источники финансирования дефицита бюджета. В целом долговая политика Правительства Санкт-Петербурга будет строиться на принципах жесткого контролирования объема долга и расходов на его обслуживание, недопущения необоснованных заимствований, сохранения необходимых условий снижения стоимости и увеличения сроков заимствований.

*Батанов Эдуард,*

*Оленин Игорь,*

*Комитет финансов Правительства СПб*

---

## §10. Читинская область

С точки зрения критериев кредитоспособности органа власти на ближайшие три года Читинскую область безусловно можно отнести к кредитоспособным регионам РФ. Обращает на себя внимание тот факт, что регион занимает первое место в РФ уровню госдолга на человека: всего 143 рубля на человека. Если в среднем по стране этот показатель находится на уровне 10454 рублей на человека, то в Читинской области уровень задолженности в пересчете на одного жителя примерно в 70 раз меньше. Кроме того, Читинская область имеет минимальный в РФ показатель соотношения госдолга и доходов субъекта федерации — госдолг администрации региона не превышает 1% от величины годовых доходов.

Однако, есть основания полагать, что администрация Читинской области уделяет недостаточно внимания решению задач по улучшению качества жизни населения и выполнению программы дальнейшего экономического развития региона.

Результаты исследования, полученные на основе использования модели оценки качества исполнения бюджета региона, свидетельствуют о том, что Читинская область характеризуется чрезвычайно низким уровнем экономического развития (оценка 0 при максимально возможной оценке 5). Думается, что за счет более активного использования государственных заимствований администрация Читинской области могла бы изыскать немало дополнительных средств для финансирования программ экономического развития.

В первую очередь обращает на себя внимание игнорирование администрацией региона такого способа привлечения финансирования, как эмиссия ценных бумаг. В частности, эмиссия облигаций могла бы позволить администрации привлечь средства инвесторов под относительно низкие процентные ставки за счет предоставления тех или иных преференций или льгот тем инвесторам, которые вложат средства в облигации и будут иметь желание развивать свой бизнес в Читинской области. Для привлечения большего объема средств администрация может предоставлять те или иные интересные для местных предпринимателей льготы только по облигациям определенных выпусков, установив по облигациям других выпусков более высокую процентную ставку.

Вызывает беспокойство также довольно низкая оценка по такому показателю, как уровень господдержки производства (2 балла из 4х возможных). Думается, что в регионе, испытывающем серьезные проблемы с экономическим развитием, была бы разумна и оправдана как можно большая поддержка администрацией местного производителя. Но для этого опять-таки нужны



дополнительные средства, которые нужно привлекать либо за счет дополнительных кредитов (коммерческих или бюджетных), либо за счет эмиссии ц/б. В настоящее же время администрация области использует, по сути дела, только один «инструмент» для финансирования бюджета региона — накопление кредиторской задолженности (доля кредиторской задолженности в общей сумме госдолга администрации региона составляет более 90%).

Думается, администрация органа власти должна в самое ближайшее время предпринять шаги по изменению структуры госдолга в сторону сокращения доли кредиторской задолженности в общей сумме долга. При этом разумным было бы вести политику и по сокращению абсолютной величины кредиторской задолженности. Наиболее благоприятным с этой точки зрения представляется 2004 год, в котором регион может получить довольно высокие (относительно уровня 2005 и 2006 годов) дополнительные доходы.

«В плюс» администрации Читинской области можно отнести факт отсутствия у региона валютной задолженности и просроченной кредиторской задолженности. Это очень позитивный момент, но главное здесь — использовать широкие возможности для дальнейшей стабилизации и улучшения экономической ситуации в регионе. Гораздо проще это делать именно в тот период, когда регион не относится к числу некредитоспособных.

Вызывает сильное беспокойство отрицательная динамика ряда показателей, характеризующих экономический рост в регионе. Так, величина добавленной стоимости в расчете на одного налогоплательщика сократилась в 2003 году по отношению к уровню 2002 года (с 9.3 тыс.руб до 9.1 тыс руб) несмотря на инфляцию, при этом показатель «доля ДС, всего по отношению к ДС, максимально возможной» сократилась за тот же период катастрофически — с 87% до 28%. Можно сделать вывод, что администрация Читинской области, довольно неплохо справлявшаяся со своими обязанностями в области достижения экономического роста в 2002 году, по тем или иным причинам не захотела двигаться вперед и достигать новых (но необходимых) уровней в 2003 году: показатель ДС на человека сохранился почти на прежнем уровне, тогда как потенциальные возможности для производства ДС увеличились почти втрое.

Выделим и позитивный момент: постепенно увеличивается участие физлиц в уставном капитале предприятий в Читинской области. Если имеющаяся динамика сохранится в ближайшие несколько лет, показатель, характеризующий долю дивидендов физлиц в прибыли прибыльных предприятий, может вырасти с нынешних 0,6% до 3-4%, а это будет свидетельствовать о принципиально более высокой степени заинтересованности населения в эффективности местных предприятий.

*Неудахин Иван,*

*МГУ им. М.В. Ломоносова*



# Приложения



Таблица №1. Оценка кредитоспособности административных субъектов Федерации

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Кредитоспособна ли администрация СФ в долгосрочной перспективе?	Оценка кредитоспособности на 2004 год		Оценка кредитоспособности на 2005 год		Оценка кредитоспособности на 2006 год	
		Кредитоспособна ли администрация СФ в 2004 году?	На какую сумму может привлечь новых займов со сроком возврата в 2004 году без ущерба для своей кредитоспособности?	Кредитоспособна ли администрация СФ в 2005 году?	На какую сумму ад-министрация СФ может привлечь новых займов со сроком возврата в 2005 году без ущерба для своей кредитоспо-собности?	Кредитоспособна ли администрация СФ в 2006 году?	На какую сумму ад-министрация СФ может привлечь новых займов со сроком возврата в 2006 году без ущерба для своей кредитоспо-собности?
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>							
Брянская область	да	да	6 363	да	5 566	да	6 131
Владимирская область	да	да	3 949	да	2 610	да	27 887
Воронежская область	да	да	135 634	да		да	
Калужская область	да	да	9 034	да	11 623	да	21 946
Курская область	да	да	47 625	да	47 625	да	47 625
Липецкая область	да	да	25 946	да	25 410	да	34 604
Ярославская область	нет	нет		нет		нет	
г.Москва	да	да	152 288	да	30 543	да	254 375
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>							
Республика Карелия	да	нет		да	4 142	да	
Республика Коми	да	да	635 874	да	48 936	да	73 516
Вологодская область	да	да	50 137	да	21 661	да	26 623
Калининградская область	да	да		да		да	
Новгородская область	да	нет		да		да	
Псковская область	да	да	3 709	нет		нет	
г.Санкт-Петербург	да	да		да	38 863	да	48 422
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>							
Республика Адыгея	да	да	23 465	да	4 227	да	3 321
Республика Дагестан	да	да	42 391	да	44 442	да	29 571
Республика Ингушетия	да	да	11 362	да	1 208	да	1 208
Республика Калмыкия	да	да	245 424	да	201 714	да	201 714
Карачаево – Черкесская Республика	нет	да		да		да	
Краснодарский край	да	да	45 154	да	20 118	да	47 163

Ставропольский край	да	24 602	да	29 818	да	28 908
Астраханская область	да	435	да	23 314	да	44 031
Ростовская область	да	17 966	да	14 335	да	14 692

#### **ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	да	219 455	да	74 624	да	74 624
Республика Марий Эл	да		да	2 661	да	
Удмуртская Республика	да	нет	да	710	да	
Кировская область	да	25 623	да	25 623	да	24 883
Пермская область	да	53 488	да	57 903	да	71 515
Пензенская область	да	15 008	да	13 174	да	13 174
Коми-Пермяцкий АО	да	5 565	да	2 463	да	

#### **УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	да	81 873	да	35 441	да	21 737
Свердловская область	да	29 511	да	21 061	да	17 833
Челябинская область	да	52 644	да	48 010	да	106 345
Ханты – Мансийский АО	да	103 907	да	106 606	да	77 097
Ямало – Ненецкий АО	да	580 254	да	122 698	да	127 088

#### **СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	да	80 520	да	19 545	да	24 420
Республика Хакасия	да	57 763	да	16 161	да	18 362
Красноярский край	да	нет	нет		нет	
Иркутская область	да	946 321	да	17 472	да	16 468
Кемеровская область	да	581 192	да	581 192	да	581 192
Новосибирская область	да	258 595	да	176 776	да	177 625
Омская область	да		да		да	7 152
Томская область	да	3 562	да	598	да	43
Читинская область	да		да		да	598
Агинский Бурятский АО	да		да		да	
Таймырский АО	да		да		да	
Усть-Ордынский Бурятский АО	да	71 992	да	69 619	да	69 619
Эвенкийский АО	нет		нет		нет	

#### **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Приморский край	да	3 403	да	2 899	да	2 238
Магаданская область	да		да	4 018	да	9 128
Сахалинская область	да		да	8 474	да	
Еврейская автономная область	да	3 899	да	4 203	да	2 611

**ИТОГО**

**4 049 119**

**1 988 082**

**2 355 488**

Таблица №2. Потенциальные дополнительные доходы администраций субъектов Федерации

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Отмена налоговых льгот	Стоимость залога, иного СУ за госгарантии	Задолженность перед СУ по возврату средств за исполненные им гарантии	Задолженность по госпредприятиям	Задолженность Минфина РФ перед СУ	Остатки на счетах на конец года	Задолженность по бюджетным кредитам, выданным предприятиям из бюджета СУ				Задолженность перед СУ по бюджетным судам (в том числе – муниципалитетов)			
							Всего	в т.ч. погашение в 2004 году	в т.ч. погашение в 2005 году	в т.ч. погашение в 2006 году	Всего	в т.ч. погашение в 2004 году	в т.ч. погашение в 2005 году	в т.ч. погашение в 2006 году
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>														
Брянская область	35 000		1 456	8	3 260	5 240	46 458	32 048	8 200	5 000	5 000	35 725	0	0
Владимирская область			658	38		389 966	222 546	38 451	10 819	11 419	299 157	169 157	0	130 000
Воронежская область	6 587			37		182 784	0	0	0	0	1 798 239	1 798 239	0	0
Калужская область	7 371				286 200	142 808	197 822	65 941	65 941	65 941	369 172	26 369	26 369	26 369
Курская область			61 199	9 184		79 309	237 953	0	0	0	1 206 083	0	0	0
Липецкая область	52 276					1 052 413	0	0	0	0	0	21 970	0	0
Ярославская область	77 028	58 796		123		54 852	112 041	97 064	0	0	205 703	187 566	1 178	0
г.Москва	26 080 794		4 195 182		376 810	25 940 395	7 693 324	971 235	177 540	80 000	14 490	14 490	0	0
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>														
Республика Карелия	11 213		99 323	1 386	58 870	38 348	359 019	15 275	1 962	34 129	1 376 606	458 869	458 869	458 869
Республика Коми			18 248	2 441	251 022	348 529	613	0	2 421	2 206 082	2 076 082	0	142 449	35 000
Вологодская область	81 816					612 121	3 190	0	0	0	315 205	0	142 449	35 000
Калининградская область	37 736				43 497	38 663	335 654	17 830	0	150 000	34	0	0	0
Новгородская область	62 300					22 073	19 763	8 806	0	0	231 745	0	0	0
Псковская область			15 466			36 868	327 431	0	0	0	408 279	228 279	0	180 000
г.Санкт-Петербург	404 647		1 391 863	26 569	393 239	2 977 014	142 134	0	0	0	187 755	0	0	0
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>														
Республика Адыгея			1 272			61 959	395 056	30 574	103 000	0	136 185	0	0	0
Республика Дагестан	614 314		101 463			145 798	279 500	109 400	154 100	0	23 328	23 328	0	0
Республика Ингушетия						77 121	247 809	0	0	0	2 572	0	0	0
Республика Калмыкия	11 767 600		2 907			24 096	27 271	27 271	0	0	105 669	105 669	0	0
Караево – Черкесская Республика	1 011					16 605	0	0	0	0	38 598	29 698	0	8 900
Краснодарский край	102		8 381			704 506	2 744 112	67 768	9 000	605 000	1 170 012	1 170 012	0	0
Ставропольский край	10 053		0	494		663 204	484 954	0	0	0	93 400	0	0	0
Астраханская область	189 617				47 123	75 097	239 368	44 775	24 007	31 631	469 984	308 796	0	160 778
Ростовская область	23 260	5 605			534 069	703 846	323 213	133 715	5 107	5 107	206 886	31 205	45 487	55 487

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан		6 273 617	709 200	141 840	141 840	141 840	95 834	95 834	0	0
Республика Марий Эл	102	44 309	166 455	3 748	0	15 000	220 636	89 629	0	0
Удмуртская Республика	1 830	356 974	379 701	54 243	54 243	54 243	579 492	289 746	0	0
Иркутская область	33	78 213	139 671	0	90 802	0	1 053 332	0	0	0
Пермская область	1 250	1 600	120 252	583 975	67 950	67 950	210 750	30 250	90 250	90 250
Пермская область	742	85 595	739 877	558 701	50 000	500	500	27 060	0	0
Коми-Пермяцкий АО	30	13 223	54 032	33 748	3 716	0	8 053	8 053	0	0

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	6 039	51 029	1 758 764	288 571	222 696	143 047	226 085	182 964	0	43 121
Свердловская область	241 520	152 673	671 575	435 108	119 210	60 754	183 084	183 084	0	0
Челябинская область	6 035	338 794	1 438 170	399 514	0	0	1 603 935	0	0	229 134
Ханты – Мансийский АО	639 458	138 681	10 470 748	453 737	46 227	46 227	2 744 998	802 897	683 091	229 800
Ямало – Ненецкий АО	17 557	2 004 382	2 719 000	2 577 500	12 000	0	521 231	344 900	0	176 282

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	224 600	255 472	174 141	0	0	8 000	124 078	114 078	0	10 000
Республика Хакасия	9 200	35 909	763	0	0	0	323 306	303 306	0	20 000
Красноярский край	1 251 880	282 813	2 000 305	163 009	144 956	102 743	1 340 876	103 545	0	0
Иркутская область	157 169	572 291	820	134 045	451 075	27 542	27 542	3 368 965	0	27 353
Кемеровская область	894 436	898 958	979 266	979 266	979 266	0	685 843	83 138	83 138	83 138
Новосибирская область	166 096	190 703	554 204	553 444	0	0	117 641	0	0	107 000
Омская область	39 338	181 284	0	0	0	0	770 931	528 106	77 784	77 784
Томская область	366 239	243 221	1 306 716	334 413	32 060	0	222 907	183 581	0	30 000
Читинская область	1 511	207 903	252 819	79 065	79 065	79 065	1 681 129	815 196	0	170 000
Агинский Бурятский АО	14 922	76 284	28 425	9 926	9 249	9 249	30 115	10 694	9 711	9 711
Таймырский АО	20	154 130	1 003 361	79 656	0	0	1 441	0	0	0
Усть-Ордынский Бурятский АО		101 797	0	0	0	0	59 601	0	0	0
Эвенкийский АО	1 599 023	184 752	447 226	342 514	0	0	7 066	7 066	0	0

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Приморский край	16 985	225 126	1 708 863	4 900	404 022	27 909	617 825	0	0	0
Магаданская область	2 694	97 062	35 739	0	0	0	514 400	0	0	0
Сахалинская область		198 866	390 518	42 577	0	0	930 228	31 855	0	0
Еврейская автономная область	120	124 818	25 253	12 627	12 627	0	67 500	22 500	22 500	22 500

**ВСЕГО** 45 781 055 818 723 6 510 653 197 314 1 899 715 54 066 172 43 795 813 8 795 664 2 028 380 1 774 717 29 261 201 10 907 191 1 640 825 2 511 475

Всего, без Москвы 19 345 614 818 723 923 608 170 745 1 129 666 25 148 763 35 960 355 7 824 429 1 850 840 1 694 717 29 058 956 10 892 701 1 640 825 2 511 475  
и СПб

Таблица №3. Государственный долг административных субъектов Федерации

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Государственный долг административных субъектов Федерации												
	Всего, млн. рублей	Всего, в % от доходов	Всего, в расчете на 1-го налогоплательщика, рублей	в т.ч. погашение текущей задолженности (основной суммы госдолга)			в т.ч. погашение текущей задолженности (основной суммы госдолга)			в т.ч. погашение текущей задолженности (основной суммы госдолга)			
				Всего	в т.ч. в 2004 году	в т.ч. в 2005 году	в т.ч. в 2006 году	Всего	в т.ч. в 2004 году	в т.ч. в 2005 году	в т.ч. в 2006 году		
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>													
Брянская область	389 585	6%	380	97 797	93 799	123 799	4 095	1 365	1 365	1 365	1 365	1 365	1 365
Владимирская область	672 737	10%	625	565 017	0	139 748	107 720	14 049	14 049	14 049	14 049	14 049	14 049
Воронежская область	2 761 849	26%	1 676	2 559 304	1 346 374	697 447	245 697	202 545	89 850	112 695	0	0	0
Калужская область	490 534	7%	769	490 534	57 375	76 144	171 144	0	0	0	0	0	0
Курская область	1 794 770	25%	2 137	1 794 770	344 758	344 758	0	344 758	0	0	0	0	0
Липецкая область	398 431	5%	497	398 431	116 144	116 144	166 144	0	0	0	0	0	0
Ярославская область	5 296 978	63%	5 718	5 175 815	2 318 368	1 163 490	851 825	121 163	121 163	0	0	0	0
г.Москва	92 552 880	27%	15 328	83 234 000	13 008 744	16 053 490	4 015 562	9 318 880	4 326 151	2 577 998	1 557 915	0	0
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>													
Республика Карелия	1 946 830	35%	3 354	1 830 077	1 170 775	213 680	363 680	116 753	77 453	32 450	6 850	0	0
Республика Коми	5 400 661	54%	6 047	4 341 826	1 053 588	507 173	199 332	1 058 836	277 969	185 651	167 700	0	0
Вологодская область	1 976 163	21%	1 967	1 976 115	285 963	85 963	120 963	48	32	5	5	0	0
Калининградская область	1 962 677	37%	2 851	1 928 383	473 888	233 388	372 868	34 294	32 024	324	0	0	0
Новгородская область	1 525 113	4%	2 636	1 524 063	479 598	57 760	195 124	1 050	1 050	0	0	0	0
Псковская область	1 728 883	35%	3 150	1 673 610	515 566	467 551	644 916	55 273	23 391	15 691	15 691	0	0
г.Санкт-Петербург	16 306 140	22%	4 868	14 847 287	4 363 867	2 620 673	2 450 737	1 458 853	200 458	175 148	175 148	0	0
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>													
Республика Адыгея	226 293	7%	593	226 293	106 429	12 536	12 536	0	0	0	0	0	0
Республика Дагестан	1 168 473	8%	725	1 168 473	236 868	236 868	233 968	0	0	0	0	0	0
Республика Ингушетия	90 661	2%	416	90 661	57 521	5 523	5 523	0	0	0	0	0	0
Республика Калмыкия	592 058	18%	2 372	589 821	232 938	207 513	2 237	2 237	2 237	0	0	0	0
Карачаево - Черкесская Республика	1 862 107	65%	6 344	1 862 107	55 321	24 655	34 655	0	0	0	0	0	0
Краснодарский край	3 001 937	12%	867	2 778 393	1 745 108	340 384	450 337	223 544	203 811	9 560	9 560	0	0
Ставропольский край	866 373	6%	415	866 373	174 076	219 783	211 471	0	0	0	0	0	0
Астраханская область	1 456 438	32%	1 852	1 449 363	774 094	261 745	355 617	7 075	7 075	0	0	0	0
Ростовская область	1 865 089	9%	502	1 845 658	272 966	307 473	303 022	19 431	3 886	3 886	3 886	0	0



**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	2 446 260	7%	557	2 430 635	1 290 683	348 866	348 866	15 625	15 625	0	0
Республика Марий Эл	797 794	17%	1 449	791 888	280 951	142 092	142 092	5 906	5 906	5 548	0
Удмуртская Республика	3 128 215	33%	1 953	3 128 215	1 074 055	434 865	509 865	0	0	0	0
Кировская область	945 997	12%	834	945 997	600 364	142 816	202 816	0	0	0	0
Пермская область	1 395 519	19%	1 202	1 344 191	247 928	242 844	367 301	11 328	1 416	1 416	1 416
Татарстан	867 009	6%	379	866 513	85 059	78 835	78 835	496	62	62	62
Коми-Пермяцкий АО	105 968	6%	977	100 568	50 189	30 189	0	5 400	5 400	0	0

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	1 384 597	24%	1 805	1 376 655	332 643	272 658	346 800	7 942	4 731	4 731	2 784
Свердловская область	3 662 843	17%	1 011	3 630 498	1 179 473	474 903	574 884	32 345	32 115	115	115
Челябинская область	1 749 213	7%	641	1 749 213	92 916	92 916	199 916	0	0	0	0
Ханты - Мансийский АО	4 549 776	7%	3 742	3 508 664	551 821	742 221	742 221	1 041 112	225 308	224 147	197 219
Ямало - Ненецкий АО	4 034 228	14%	9 498	2 911 288	1 352 032	360 000	360 000	1 122 940	274 940	216 000	200 000

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	431 660	11%	501	423 260	117 307	32 085	39 000	8 400	8 400	0	0
Республика Хакасия	706 212	21%	1 270	705 012	250 954	146 609	166 303	1 200	1 200	0	0
Красноярский край	13 282 011	63%	5 282	13 282 011	5 637 819	3 737 311	2 174 160	0	0	0	0
Иркутская область	3 167 066	20%	1 580	2 953 234	1 158 930	283 975	199 975	213 832	80 076	23 457	15 757
Кемеровская область	5 362 310	27%	2 428	5 309 263	1 661 558	1 253 507	1 253 507	53 047	53 047	0	0
Новосибирская область	7 503 661	44%	3 827	6 543 602	1 418 596	1 478 683	2 016 486	960 059	371 280	371 280	217 500
Омская область	5 976 451	40%	3 094	5 940 132	1 440 633	1 138 718	1 118 915	36 319	36 319	0	0
Томская область	2 631 521	27%	3 322	2 487 419	1 528 555	450 487	105 985	144 102	94 799	46 887	604
Читинская область	136 559	1%	143	136 559	8 353	0	170	0	0	0	0
Агинский Бурятский АО	25 190	1%	450	25 190	0	4 198	0	0	0	0	0
Таймырский АО	351 802	11%	11 590	351 802	99 120	99 120	144 120	0	0	0	0
Усть-Ордынский Бурятский АО	314 707	18%	3 098	288 475	70 492	85 065	85 065	26 232	4 372	4 372	4 372
Эвенкийский АО	3 934 954	218%	399 002	3 698 904	3 476 593	111 156	111 156	236 050	236 050	0	0

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Приморский край	2 033 007	11%	1 185	2 032 891	721 973	542 449	576 756	116	116	0	0
Магаданская область	312 296	6%	1 709	312 296	114 099	64 099	0	134 099	0	0	0
Сахалинская область	1 373 286	17%	2 964	1 370 953	490 059	103 760	283 760	2 333	2 333	0	0
Еврейская автономная область	241 200	11%	1 591	241 200	64 046	59 392	59 392	0	0	0	0

**ВСЕГО**

219 144 972	10 454	202 488 391	54 685 325	37 301 758	24 410 197	16 656 581	6 835 101	4 019 342	2 589 965	0	0
110 285 952	10 469	104 407 105	37 312 714	18 627 595	17 943 898	5 878 848	2 308 492	1 266 196	856 902	0	0

**без Москвы и СПб**

Примечание  
В таблице перечислены регионы, ответившие на запрос о структуре госдолга

**Таблица №4. Текущая задолженность администраций субъектов Федерации (основное "тело" госдолга)**

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Структура текущей задолженности администраций субъектов Федерации							Характеристика текущей задолженности			
	коммерческие кредиты	бюджетные ссуды	бюджетные кредиты	ценные бумаги	гарантии	кредиторская задолженность	Итого		в т.ч. валютная		
							рублей	%	рублей	%	
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>											
Брянская область	0	30 200	0	40 950	143 779	170 561	385 490	42 436	11%	0	0%
Владимирская область	0	130 000	31 423	0	373 699	29 895	565 017	0	0%	363 951	64%
Воронежская область	1 195 000	542 924	208 084	0	389 337	223 959	2 559 304	63 132	2%	0	0%
Калужская область	0	95 000	306 507	0	0	89 027	490 534	0	0%	193 892	40%
Курская область	111 279	278 470	200 887	173 527	95 573	923 382	1 794 770	284 834	16%	0	0%
Липецкая область	0	50 000	0	0	247 478	100 953	398 431	0	0%	0	0%
Ярославская область	684 999	643 464	0	500 000	3 347 352	0	5 175 815	2 009 106	39%	3 863 022	75%
г.Москва	33 836 000	8 176 000	0	36 791 000	4 431 000	0	83 234 000	0	0%	40 653 000	49%
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>											
Республика Карелия	321 435	647 660	74 058	441 975	154 062	190 887	1 830 077	0	0%	145 711	8%
Республика Коми	517 841	372 144	0	1 600 730	712 911	1 138 200	4 341 826	0	0%	882 014	20%
Вологодская область	0	152 215	0	200 000	1 366 011	257 888	1 976 115	0	0%	1 366 108	69%
Калининградская область	200 000	0	350 088	0	678 131	700 164	1 928 383	0	0%	647 144	34%
Новгородская область	5 000	512 424	79 816	0	843 794	83 029	1 524 063	37 345	2%	792 443	52%
Псковская область	70 454	224 594	0	51 970	895 007	431 585	1 673 610	260 335	16%	914 326	55%
г.Санкт-Петербург	2 110 356	0	0	9 963 110	1 054 776	1 719 045	14 847 287	0	0%	3 165 132	21%
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>											
Республика Адыгея	0	0	94 791	43 244	50 649	37 609	226 293	93 893	41%	0	0%
Республика Дагестан	0	50 000	62 411	0	751 158	288 771	1 168 473	76 117	7%	0	0%
Республика Ингушетия	0	51 998	38 663	0	0	0	90 661	0	0%	0	0%
Республика Калмыкия	10 512	55 000	187 400	145 251	75 500	116 158	589 821	383 576	65%	0	0%
Карачаево - Черкесская Республика	0	187 103	0	0	1 659 936	15 068	1 862 107	0	0%	0	0%
Краснодарский край	657 433	210 000	887 404	0	673 038	350 518	2 778 393	473 582	17%	3 505	0%
Ставропольский край	0	124 443	291 631	0	450 299	866 373	0	0	0%	0	0%
Астраханская область	90 563	609 585	0	0	11 418	687 204	1 449 363	0	0%	0	0%
Ростовская область	0	40 000	518 164	0	1 085 871	201 624	1 845 658	0	0%	1 582 123	86%

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	441 817	0	14 784	500 000	924 358	549 676	2 430 635	0	0%	1 122 128	46%
Республика Марий Эл	86 059	70 000	157 303	0	52 800	425 726	791 888	551	0%	2 390	0%
Удмуртская Республика	33 335	669 920	212 664	0	1 405 022	807 274	3 128 215	422 174	13%	1 279 777	41%
Кировская область	70 000	447 548	0	65 520	301 440	61 489	945 997	65 823	7%	0	0%
Пермская область	0	120 000	70 822	0	852 810	54 556	1 344 191	478 192	36%	501 156	37%
Пермская область	0	0	273 853	0	526 736	65 924	866 513	0	0%	530 269	61%
Кони-Пермяцкий АО	30 000	10 000	0	0	9 400	51 168	100 568	0	0%	0	0%

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	0	1 055 604	49 775	84 780	15 504	170 992	1 376 655	327 703	24%	0	0%
Свердловская область	390 420	295 708	83 089	0	1 467 792	1 393 489	3 630 498	5 760	0%	1 340 769	37%
Челябинская область	0	604 900	0	0	870 762	1 749 213	273 551	5 196	0%	741 068	42%
Ханты - Мансийский АО	0	0	25 492	1 830 874	221 318	1 430 980	3 508 664	0	0%	0	0%
Ямало - Ненецкий АО	946 000	27 181	0	1 800 000	0	138 097	2 911 288	0	0%	0	0%

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	48 000	30 000	234 868	0	110 392	0	423 260	0	0%	0	0%
Республика Хакасия	15 000	75 000	127 881	397	48 788	437 946	705 012	0	0%	2 568	0%
Красноярский край	3 094 800	1 330 873	761 158	1 500 000	1 579 051	5 016 129	13 282 011	1 012 213	8%	746 168	6%
Иркутская область	450 000	279 017	1 325 032	503 938	0	395 247	2 953 234	14 677	0%	1 000 610	34%
Кемеровская область	408 051	0	701 330	0	3 207 146	992 736	5 309 263	108 246	2%	0	0%
Новосибирская область	1 923 304	167 000	1 287 247	1 865 017	553 607	747 427	6 543 602	454 771	7%	550 475	8%
Омская область	791 893	100 000	0	782	2 131 727	2 915 730	5 940 132	25 648	0%	1 990 476	34%
Томская область	1 078 470	80 000	361 193	766 767	157 963	43 026	2 487 419	71 828	3%	0	0%
Читинская область	0	210	241	0	8 313	127 795	136 559	0	0%	0	0%
Агинский Бурятский АО	0	0	25 190	0	0	0	25 190	0	0%	0	0%
Таймырский АО	0	53 310	9 441	66 110	0	222 941	351 802	74 420	21%	0	0%
Усть-Ордынский Бурятский АО	0	0	87 441	163 117	0	37 917	288 475	173 588	60%	0	0%
Эвенкийский АО	3 365 437	25 000	38 080	25 991	0	244 396	3 698 904	89 071	2%	0	0%

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Приморский край	20 000	838 337	85 406	406 280	93 478	579 054	2 032 891	491 686	24%	0	0%
Магаданская область	0	120 000	0	16 850	312 954	96 292	79 154	96 004	31%	0	0%
Сахалинская область	0	226 299	653 009	100 000	300 000	91 645	1 370 953	0	0%	0	0%
Еврейская автономная область	0	40 000	102 607	0	5 197	93 396	241 200	805	0%	0	0%

<b>ВСЕГО</b>	<b>53 003 458</b>	<b>19 849 141</b>	<b>10 019 233</b>	<b>59 648 180</b>	<b>33 963 237</b>	<b>25 670 425</b>	<b>202 488 391</b>	<b>7 642 711</b>	<b>4%</b>	<b>64 380 225</b>	<b>32%</b>
<b>без Москвы и СПб</b>	<b>17 057 102</b>	<b>11 673 141</b>	<b>10 019 233</b>	<b>12 894 070</b>	<b>28 477 462</b>	<b>23 951 380</b>	<b>104 407 105</b>	<b>7 642 711</b>	<b>7%</b>	<b>20 562 093</b>	<b>20%</b>

Примечание  
В таблице перечислены регионы, ответившие на запрос о структуре госдолга

**Таблица №5. Движение наличных валютных активов в региональном разрезе (купля-продажа валюты комбанками, млн. рублей)**

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Итоговый баланс	Баланс по доллару США			Баланс по Евро		
		Спрэд	Скупка \$	Продажа \$	Спрэд	Скупка евро	Продажа евро
Алтайский край	53 454	43 262	62 727	105 988	10 192	18 886	29 078
Краснодарский край	90 457	21 282	407 352	428 634	69 175	36 243	105 418
Красноярский край	150 842	119 547	106 211	225 758	31 295	13 116	44 411
Приморский край	194 333	182 033	175 021	357 055	12 300	4 786	17 086
Ставропольский край	205 741	177 176	101 776	278 953	28 565	17 457	46 022
Хабаровский край	151 779	139 624	138 792	278 416	12 155	4 415	16 570
Амурская область	41 410	38 515	23 501	62 016	2 895	1 244	4 139
Архангельская область	5 876	-2 477	45 260	42 783	8 353	4 473	12 826
Астраханская область	6 702	-2 802	47 118	44 316	9 504	4 947	14 451
Белгородская область	7 084	-4 181	54 236	50 055	11 266	4 218	15 484
Брянская область	2 984	-4 531	46 185	41 654	7 515	6 156	13 671
Владимирская область	10 544	-1 633	83 854	82 222	12 177	9 385	21 561
Волгоградская область	40 468	14 398	68 766	83 165	26 070	11 799	37 869
Вологодская область	16 693	4 793	40 135	44 928	11 899	5 915	17 814
Воронежская область	37 264	2 035	126 588	128 623	35 229	11 543	46 772
Нижегородская область	30 820	-15 886	232 857	216 971	46 706	22 205	68 911
Ивановская область	1 169	-7 040	39 618	32 578	8 209	4 406	12 615
Иркутская область	191 946	169 927	67 635	237 562	22 019	5 695	27 714
Республика Ингушетия	4 340	3 964	2 132	6 096	376	199	575
Калининградская область	-151 498	-148 954	255 529	106 574	-2 543	55 520	52 977
Тверская область	9 176	794	54 932	55 726	8 382	3 093	11 475
Калужская область	5 766	-4 459	54 917	50 457	5 035	4 016	9 051
Камчатская область	46 591	42 088	21 654	63 742	4 503	1 309	5 812
Кемеровская область	90 281	65 510	59 577	125 977	24 771	9 432	34 203
Кировская область	4 404	-1 305	25 440	24 035	5 709	3 509	9 218
Костромская область	4 070	-735	24 724	23 988	4 805	3 263	8 068
Самарская область	208 218	116 040	254 976	371 016	92 178	36 823	129 001
Курганская область	14 410	10 293	11 554	21 847	4 117	2 161	6 278
Курская область	6 064	-1 439	40 611	39 172	7 503	3 563	11 066
г. Санкт-Петербург	-230 913	-359 998	1 801 558	1 441 559	129 085	241 034	370 119
Ленинградская область	-10 147	-12 894	90 028	77 135	2 747	24 679	27 425
Липецкая область	2 456	-6 906	34 553	27 647	9 362	4 999	14 361
Магаданская область	23 015	19 043	13 662	32 705	3 972	1 306	5 278
г. Москва	-577 060	-1 347 302	7 219 554	5 872 252	770 242	422 181	1 192 423
Московская область	-144 464	-186 248	538 557	352 309	41 784	21 861	63 645
Мурманская область	43 837	30 391	37 909	68 300	13 447	4 199	17 646
Новгородская область	10 658	6 509	20 450	26 959	4 149	2 150	6 299
Новосибирская область	231 649	187 487	125 108	312 595	44 162	22 501	66 663
Омская область	93 828	75 754	87 824	163 578	18 075	28 447	46 521
Оренбургская область	44 651	24 058	59 510	83 568	20 594	12 259	32 852
Орловская область	8 314	867	37 026	37 894	7 447	3 519	10 966
Пензенская область	4 455	-3 736	34 413	30 677	8 191	4 986	13 177
Пермская область	98 504	64 673	79 047	143 720	33 831	13 639	47 470
Псковская область	-13 238	-12 750	32 715	19 965	-488	6 581	6 093
Ростовская область	184 371	107 047	200 646	307 693	77 325	24 092	101 416
Рязанская область	9 288	-1 422	65 599	64 177	10 710	4 917	15 627
Саратовская область	16 168	-6 559	104 170	97 611	22 726	14 324	37 050
Сахалинская область	9 791	6 530	72 791	79 321	3 261	1 266	4 527
Свердловская область	383 509	281 439	352 181	633 620	102 071	39 156	141 227
Смоленская область	4 159	-1 556	44 807	43 251	5 715	5 482	11 197
Тамбовская область	452	-5 388	30 061	24 673	5 840	2 948	8 788
Томская область	33 990	21 549	51 607	73 156	12 440	7 877	20 317
Тюльская область	14 209	1 876	82 299	84 174	12 334	6 242	18 576
Тюменская область	440 409	327 147	282 121	609 268	113 262	36 407	149 669
Ульяновская область	5 070	-1 779	31 434	29 655	6 849	4 707	11 556
Челябинская область	144 436	93 502	112 514	206 016	50 935	21 940	72 875
Читинская область	37 058	33 752	13 820	47 571	3 306	1 493	4 799
Чукотский автономный округ	6 515	5 133	2 762	7 806	1 382	178	1 560
Ярославская область	41 963	16 971	131 930	148 901	24 992	12 763	37 755
Республика Адыгея	-533	-2 389	11 849	9 459	1 856	1 469	3 325
Респ. Башкортостан	100 209	73 113	73 520	146 633	27 096	13 832	40 929
Республика Бурятия	20 779	18 496	12 914	31 411	2 283	1 686	3 969
Республика Дагестан	51 923	45 370	9 247	54 616	6 554	4 665	7 019
Кабардино-Балкарская Респ.	11 815	8 470	8 149	16 619	3 345	1 491	4 836
Республика Алтай	179	-165	3 851	3 687	344	650	994
Республика Калмыкия	1 474	350	4 660	5 010	1 124	769	1 893
Респ. Карелия	14 911	12 423	24 093	36 516	2 488	10 043	12 530
Республика Коми	19 188	9 574	38 227	47 801	9 615	4 174	13 789
Республика Марий-Эл	-4 449	-6 490	11 761	5 271	2 041	1 355	3 396
Республика Мордовия	-2 557	-5 169	15 251	10 082	2 612	1 400	4 012
Респ. Северная Осетия-Алания	40 183	32 226	17 777	50 004	7 956	1 811	9 767
Карачаево-Черкесская Респ.	4 368	2 882	3 363	6 244	1 486	607	2 093
Республика Татарстан	60 892	28 346	139 851	168 196	32 546	19 896	52 442
Республика Тыва	357	232	763	995	125	134	259
Удмуртская Республика	18 836	7 976	38 454	46 430	10 860	5 885	16 745
Республика Хакасия	8 911	6 147	8 984	15 131	2 664	2 251	5 015
Чувашская Республика	-6 373	-10 077	26 978	16 901	3 704	4 124	7 828
Респ. Саха (Якутия)	70 959	63 965	39 136	103 101	6 994	3 006	10 000
Еврейская автономная область	3 439	3 413	2 361	5 774	26	89	115
<b>ИТОГО</b>	<b>2 807 642</b>	<b>601 719</b>	<b>14 955 419</b>	<b>15 557 138</b>	<b>2 205 922</b>	<b>1 383 046</b>	<b>3 588 968</b>
<b>Центральный округ</b>	-561 740	-1 550 297	8 710 049	7 159 752	988 556	534 539	1 523 095
<b>Северо-Западный округ</b>	-294 625	-473 384	2 385 903	1 912 519	178 759	358 760	537 519
<b>Южный округ</b>	641 307	407 973	882 835	1 290 808	233 334	101 344	334 678
<b>Приволжский округ</b>	578 849	263 203	1 127 561	1 390 765	315 646	158 935	474 581
<b>Уральский округ</b>	982 765	712 380	758 370	1 470 750	270 384	99 663	370 047
<b>Сибирский округ</b>	913 284	741 498	601 021	1 342 519	171 786	112 158	283 944
<b>Дальневосточный округ</b>	547 830	500 345	489 680	990 025	47 485	17 594	65 080

Примечания: "минус" означает преобладание покупки валютных активов над их продажей. Таблица построена по данным сайта ЦБ РФ

**Таблица №6. Качество исполнения региональных бюджетов**

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Оценка качества исполнения бюджетов	Оценка благосостояния граждан (max - 3 балла)	Оценка господдержки производства (max - 4 балла)	Оценка экономического развития регионов (max - 3 балла)	Оценка эффективности расходов на охрану природы (max - 1 балл)	Оценка гласности в бюджетной сфере (max - 5 баллов)
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Белгородская область	13%	0	0	0	1	1
Брянская область	19%	0	2	0	0	1
Владимирская область	31%	1	1	0	0	3
Воронежская область	25%	0	2	0	1	1
Ивановская область	13%	0	0	0	0	2
Калужская область	38%	2	1	0	1	3
Костромская область	13%	0	0	0	0	2
Курская область	38%	2	2	0	0	2
Липецкая область	38%	0	1	1	1	3
Московская область	19%	1	0	2	0	0
Орловская область	13%	0	0	1	1	0
Рязанская область	0%	0	0	0	0	0
Смоленская область	0%	0	0	0	0	0
Тамбовская область	19%	1	0	0	1	1
Тверская область	31%	1	0	0	1	3
Тульская область	6%	0	0	0	0	1
Ярославская область	25%	0	2	1	0	1
г.Москва	38%	0	0	3	0	3
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Республика Карелия	56%	2	2	0	1	4
Республика Коми	38%	0	0	2	1	3
Архангельская область	0%	0	0	0	0	0
Вологодская область	31%	0	0	2	1	2
Калининградская область	25%	0	2	1	0	1
Ленинградская область	19%	0	2	0	1	0
Мурманская область	13%	0	0	2	0	0
Новгородская область	13%	0	1	0	0	1
Псковская область	13%	1	0	0	0	1
г.Санкт-Петербург	56%	2	2	3	0	2
Ненецкий АО	13%	0	0	1	0	1
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Республика Адыгея	50%	2	2	0	1	3
Республика Дагестан	38%	2	1	1	1	1
Республика Ингушетия	19%	1	0	0	1	2
Кабардино - Балкарская Республика	13%	1	0	0	1	0
Республика Калмыкия	44%	2	0	2	0	2
Карачаево - Черкесская Республика	31%	2	1	0	0	2
Республика Северная Осетия (Алания)	13%	1	0	0	1	0
Чеченская Республика	6%	0	0	1	0	0
Краснодарский край	25%	0	1	0	1	2
Ставропольский край	38%	1	1	0	1	3
Астраханская область	50%	0	2	0	1	5
Волгоградская область	25%	0	0	0	1	3
Ростовская область	44%	0	4	0	1	2
<b>ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Республика Башкортостан	6%	0	0	0	0	1
Республика Марий Эл	50%	2	3	0	1	2
Республика Мордовия	25%	0	0	2	1	1
Республика Татарстан	13%	0	0	2	0	1
Удмуртская Республика	0%	0	1	0	0	1
Чувашская Республика	19%	0	0	0	1	2
Кировская область	31%	1	3	0	0	1
Нижегородская область	13%	0	0	1	1	0
Оренбургская область	0%	0	0	0	0	0
Пензенская область	44%	0	2	0	1	4
Пермская область	50%	0	2	3	0	3
Самарская область	19%	0	0	1	0	2
Саратовская область	6%	0	0	0	1	0
Ульяновская область	0%	0	0	0	0	0
Коми-Пермяцкий АО	56%	3	1	0	1	4
<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Курганская область	50%	2	2	0	1	3
Свердловская область	38%	0	2	1	0	3
Юменская область	19%	0	0	2	1	0
Челябинская область	44%	0	4	0	1	4
Ханты - Мансийский АО	56%	0	2	3	1	3
Ямало - Ненецкий АО	19%	0	0	2	0	1
<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Республика Алтай	56%	2	3	0	0	4
Республика Бурятия	25%	1	0	2	0	1
Республика Тыва	13%	1	0	0	1	1
Республика Хакасия	31%	1	1	0	0	3
Алтайский край	6%	0	0	1	0	0
Красноярский край	38%	1	0	2	1	2
Иркутская область	25%	0	0	0	0	4
Кемеровская область	25%	0	1	0	1	2
Новосибирская область	25%	1	2	0	0	1
Омская область	25%	2	0	0	0	2
Томская область	63%	0	4	2	1	3
Читинская область	44%	0	0	2	1	2
Агинский Бурятский АО	31%	1	2	0	1	1
Таймырский АО	50%	2	1	2	0	3
Усть-Ордынский Бурятский АО	25%	3	0	0	0	1
Эвенкинский АО	19%	1	0	1	0	1
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Республика Саха (Якутия)	6%	0	0	1	0	0
Приморский край	31%	1	2	0	1	1
Хабаровский край	6%	1	0	0	0	0
Амурская область	19%	1	0	0	0	2
Камчатская область	25%	1	0	1	1	1
Магаданская область	13%	1	0	0	0	1
Сахалинская область	44%	2	2	0	0	3
Еврейская автономная область	31%	3	0	0	1	1
Корякский АО	19%	0	0	2	1	0
Чукотский АО	19%	0	0	2	0	0

**Таблица №7. Экономическое развитие регионов**

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Добавленная стоимость (ДС) в расчете на одного налогоплательщика (тыс. руб./ чел.)		Доля "ДС, всего" в "ДС максимально возможной", %		Прибыль прибыльных предприятий в расчете на одного налогоплательщика (тыс. руб./ чел.)	
	в 2003 году		в 2003 году		в 2003 году	
	в 2002 году		в 2002 году		в 2002 году	
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Белгородская область	24,9	17,4	94%	86%	4,7	7,4
Брянская область	17,1	16,5	85%	87%	3,5	3,8
Владимирская область	25,6	22,9	93%	89%	5,0	4,1
Воронежская область	22,1	18,4	92%	85%	3,5	5,9
Ивановская область	14,3	14,4	84%	82%	1,7	0,0
Калужская область	31,7	31,2	94%	94%	6,3	10,4
Костромская область	18,6	18,6	89%	88%	1,9	4,8
Курская область	21,1	16,1	90%	86%	2,9	7,3
Липецкая область	42,5	9,7	94%	78%	47,3	19,1
Московская область	47,2	46,7	95%	91%	12,6	10,1
Орловская область	36,7	35,4	93%	92%	14,7	14,0
Рязанская область	25,1	29,5	94%	94%	6,0	11,0
Смоленская область	22,2	20,2	87%	91%	3,4	9,5
Тамбовская область	13,3	12,1	86%	90%	1,8	4,5
Тверская область	23,0	18,3	91%	88%	3,5	9,6
Тульская область	23,4	15,8	90%	84%	4,2	10,7
Ульяновская область	60,9	47,1	96%	92%	8,9	6,5
г. Москва	200,4	100,8	99%	72%	94,3	104,0
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Республика Карелия	22,3	6,1	90%	69%	3,0	7,6
Республика Коми	59,2	47,2	93%	87%	15,4	21,9
Архангельская область	22,7	10,2	89%	78%	3,2	6,3
Вологодская область	46,5	14,0	99%	86%	29,8	19,4
Калининградская область	29,7	19,6	97%	75%	8,0	11,9
Ленинградская область	53,5	21,8	95%	88%	13,0	8,8
Мурманская область	39,4	21,9	103%	79%	11,6	13,2
Новгородская область	23,9	12,2	94%	82%	5,8	9,4
Псковская область	13,2	11,9	95%	86%	1,9	3,6
г. Санкт-Петербург	64,0	49,3	104%	85%	14,3	24,9
Ненецкий АО	144,8	120,6	75%	90%	105,4	39,4
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>						
Республика Адыгея	5,7	5,8	75%	83%	1,2	3,4
Республика Дагестан	3,9	4,1	97%	95%	1,0	1,9
Республика Ингушетия	2,7	4,5	82%	92%	0,1	2,9
Кабардино - Балкарская Республика	3,1	2,9	81%	69%	0,5	0,8
Республика Калмыкия	267,7	33,7	102%	51%	0,9	9,8
Карачаево - Черкесская Республика	8,6	7,4	90%	89%	0,9	2,1
Республика Северная Осетия (Алания)	7,5	7,1	88%	90%	0,9	2,2
Чеченская Республика	4,7	7,1	97%	90%	0,0	16,9
Краснодарский край	26,3	19,1	89%	91%	9,0	5,4
Ставропольский край	17,8	13,4	94%	87%	4,7	5,5
Астраханская область	23,5	21,9	95%	86%	8,9	13,0
Волгоградская область	28,2	22,9	92%	92%	7,4	9,5
Ростовская область	17,9	12,3	90%	89%	3,4	3,4

**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	25,6	18,3	91%	92%	9,3	9,9
Республика Марий Эл	14,9	12,2	85%	81%	2,9	3,9
Республика Мордовия	73,1	-34,2	97%	105%	3,1	2,3
Республика Татарстан	40,7	23,1	88%	88%	14,1	9,4
Чувашская Республика	24,1	18,0	94%	85%	5,4	10,4
Чувашская Республика	21,0	17,0	68%	91%	2,8	5,4
Кировская область	20,1	16,6	91%	88%	3,1	4,7
Нижегородская область	31,9	21,9	97%	89%	5,5	8,8
Оренбургская область	29,3	25,5	83%	86%	7,6	11,5
Пензенская область	14,2	13,8	91%	91%	2,2	3,4
Пермская область	50,3	34,1	98%	89%	16,6	14,2
Самарская область	63,9	51,5	97%	94%	9,1	16,1
Саратовская область	22,5	17,4	89%	89%	4,2	9,5
Ульяновская область	20,6	17,9	87%	84%	3,3	5,2
Коми-Пермяцкий АО	6,3	8,4	90%	87%	0,3	3,4

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	12,8	12,4	83%	81%	2,2	4,0
Свердловская область	42,9	26,9	97%	88%	8,4	11,4
Челябинская область	58,5	29,5	97%	89%	8,6	17,9
Челябинская область	37,4	24,3	93%	83%	10,4	10,1
Ханты – Мансийский АО	281,4	209,2	98%	91%	123,2	106,4
Ямало – Ненецкий АО	416,4	331,9	95%	94%	83,0	179,2

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	7,2	46,6	100%	95%	0,2	15,4
Республика Бурятия	63,5	12,1	88%	87%	10,9	5,0
Республика Тыва	3,5	3,5	88%	11%	0,1	0,7
Республика Хакасия	15,5	1,7	96%	40%	1,9	4,4
Алтайский край	10,5	9,4	85%	79%	1,9	0,9
Красноярский край	32,7	26,8	119%	80%	29,2	18,8
Иркутская область	42,1	24,6	92%	87%	3,6	9,0
Кемеровская область	32,6	18,3	91%	72%	8,8	7,8
Новосибирская область	44,4	36,1	97%	91%	5,5	6,6
Омская область	20,1	14,1	92%	83%	5,7	6,6
Томская область	46,6	39,3	93%	85%	13,1	7,7
Читинская область	9,1	9,3	28%	87%	1,1	5,9
Агинский Бурятский АО	9,9	8,7	76%	76%	0,3	3,1
Таймырский АО	989,6	-1 076,2	98%	111%	2,3	59,7
Усть-Ордынский Бурятский АО	2,3	2,6	71%	92%	0,6	0,8
Звениговский АО	204,3	-598,0	62%	62,4603%	4,4	958,8

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	25,4	23,8	89%	75%	22,3	22,7
Приморский край	25,3	17,8	93%	80%	4,5	6,3
Хабаровский край	39,5	6,4	95%	65%	10,8	23,6
Амурская область	7,8	11,2	79%	86%	2,3	7,0
Камчатская область	28,9	29,2	100%	71%	4,7	14,7
Магаданская область	17,4	-11,9	55%	232%	7,6	23,6
Сахалинская область	35,1	19,8	88%	73%	9,3	13,0
Еврейская автономная область	7,5	9,6	69%	72%	0,6	5,2
Корякский АО	51,5	-15,2	73%	-59%	35,4	28,2
Чукотский АО	1 226,9	283,4	98%	92%	28,9	138,0

Примечание: Отдельные параметры некорректны в связи с малыми размерами исходных значений.

Таблица №8. Экономика и население

Наименование субъектов Федерации и федеральных округов	Количество налогоплательщиков-физлиц		Доля рентабедов физлиц в прибыли прибыльных предприятий	
	Изменение за 2003 год	на 1.01.2004	на 1.01.2003	в 2003 году
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>				
Белгородская область	128	1 042	914	1,0%
Брянская область	144	1 026	882	0,5%
Владимирская область	75	1 077	1 002	0,5%
Воронежская область	132	1 648	1 516	1,5%
Ивановская область	99	866	767	0,1%
Калужская область	53	538	585	1,1%
Костромская область	66	561	495	0,1%
Курская область	55	840	785	0,6%
Липецкая область	42	801	759	0,0%
Московская область	652	3 910	3 258	2,1%
Орловская область	58	617	559	0,1%
Рязанская область	48	880	832	0,7%
Смоленская область	84	772	688	0,2%
Тамбовская область	74	882	808	6,3%
Тверская область	78	1 060	982	3,0%
Тульская область	144	1 295	1 151	0,3%
Ярославская область	56	926	870	0,2%
г. Москва	424	6 038	5 614	1,5%
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>				
Республика Карелия	53	580	527	н.д.
Республика Коми	73	893	820	0,1%
Архангельская область	115	1 068	953	0,3%
Вологодская область	108	1 005	897	0,4%
Калининградская область	57	688	631	0,3%
Ленинградская область	113	1 369	1 256	0,9%
Мурманская область	41	807	766	0,4%
Новгородская область	76	579	503	0,3%
Псковская область	45	549	504	0,2%
г. Санкт-Петербург	281	3 349	3 068	2,3%
Республика АО	4	30	26	0,1%
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>				
Республика Адыгея	34	382	348	5,3%
Республика Дагестан	235	1 611	1 376	0,2%
Республика Ингушетия	15	218	203	0,0%
Кабардино - Балкарская Республика	20	832	812	3,5%
Республика Калмыкия	24	250	226	38,6%
Карачаево - Черкесская Республика	29	294	265	0,7%
Республика Северная Осетия (Алания)	53	535	482	26,7%
Чеченская Республика	187	389	202	н.д.
Краснодарский край	304	3 543	3 239	0,3%
Ставропольский край	221	2 087	1 866	0,5%
Астраханская область	109	786	677	0,5%
Волгоградская область	129	1 838	1 709	1,3%
Ростовская область	350	3 713	3 363	1,2%



**ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Башкортостан	164	4 395	4 231	0,4%	0,2%
Республика Марий Эл	56	550	494	0,4%	0,2%
Республика Мордовия	103	708	605	0,2%	0,1%
Республика Татарстан	378	2 858	2 480	0,1%	0,1%
Удмуртская Республика	77	1 602	1 525	0,3%	0,1%
Чувашская Республика	107	1 045	938	0,2%	2,8%
Кировская область	89	1 134	1 045	0,6%	0,0%
Нижегородская область	80	3 316	3 236	0,2%	1,2%
Оренбургская область	173	1 607	1 434	0,2%	0,3%
Пензенская область	90	1 128	1 038	0,3%	0,3%
Пермская область	213	2 286	2 073	0,3%	0,3%
Самарская область	132	2 309	2 177	1,7%	1,2%
Саратовская область	161	1 906	1 745	0,8%	0,0%
Ульяновская область	110	1 063	953	0,4%	0,7%
Кони-Пермяцкий АО	11	108	97	3,5%	0,2%

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Курганская область	78	767	689	0,0%	0,0%
Свердловская область	243	3 622	3 379	0,4%	0,5%
Челябинская область	318	1 094	866	0,8%	1,8%
Челябинская область	311	2 730	2 419	0,8%	0,2%
Ханты - Мансийский АО	183	1 216	1 053	0,1%	0,4%
Ямало - Ненецкий АО	47	425	378	0,0%	0,0%

**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Алтай	715	861	146	3,6%	0,1%
Республика Бурятия	-555	172	727	3,7%	0,6%
Республика Тыва	45	264	219	20,5%	0,7%
Республика Хакасия	49	556	507	0,0%	0,0%
Алтайский край	188	2 061	1 873	1,0%	1,0%
Красноярский край	230	2 514	2 284	0,1%	0,5%
Иркутская область	224	2 005	1 781	0,9%	1,8%
Кемеровская область	261	2 208	1 947	0,7%	1,5%
Новосибирская область	149	1 961	1 812	1,1%	0,6%
Омская область	222	1 932	1 710	1,9%	1,0%
Томская область	54	792	738	0,1%	0,6%
Читинская область	119	958	839	0,6%	0,1%
Агинский Бурятский АО	6	56	50	19,9%	0,2%
Таймырский АО	1	30	29	21,1%	0,8%
Усть-Ордынский Бурятский АО	15	102	87	0,2%	2,6%
Звениговский АО	4	10	6	1,0%	0,0%

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ**

Республика Саха (Якутия)	131	872	741	1,1%	0,0%
Приморский край	164	1 715	1 551	0,4%	0,4%
Хабаровский край	148	1 090	942	2,2%	0,0%
Амурская область	75	752	677	2,4%	0,9%
Камчатская область	32	266	234	2,3%	1,4%
Магаданская область	13	183	170	0,0%	0,0%
Сахалинская область	46	463	417	2,0%	0,2%
Еврейская автономная область	17	152	135	2,0%	0,3%
Корякский АО	5	19	14	0,5%	0,0%
Чукотский АО	5	46	41	0,0%	0,0%

**ИТОГО****10 376****110 094****99 718**



# ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕТОДИКИ

## «Оценка кредитоспособности органов власти субъектов Федерации»

Основные положения методики представлены в пяти пунктах. В первом описаны особенности методики, во втором — базовые условия, на которых основана методика, в третьем — предположения, использованные в методике, в четвертом — способы проверки достоверности исходных сведений и, наконец, в пятом приведена последовательность расчетов.

### Особенности методики

Таких особенностей четыре. Во-первых, в составе госдолга предусматривается учет кредиторской задолженности и иных форм образования текущей задолженности (в том числе эмиссия суррогатов ценных бумаг, авалирование векселей, заключение договоров финансового лизинга, проигрыш судебного процесса), не предусмотренные в настоящее время Бюджетным кодексом. Дело в том, что орган власти в своей повседневной деятельности может стать должником в силу разных причин, для этого ему не обязательно занимать деньги. Например по решению суда, обязывающего орган власти осуществить платеж.

Во-вторых, сделан расчет предстоящих процентов по госдолгу. То есть, тех процентов, которые еще не начислены, поскольку срок их выплат еще не подошел. Здесь мы пытаемся приблизить практику учета долгов, применяющуюся в коммерческих организациях, к практике учета долгов в органе власти. Такая необходимость вызвана тем, что в бюджетной сфере применяется кассовый метод учета финансовых ресурсов и обязательств, а в коммерческих структурах — «по начислению», более точный.

В третьих, дается не только общая оценка финансовой состоятельности, то есть способности обслуживать и погашать свои финансовые долги в долгосрочной перспективе, но и оценка кредитоспособности на три ближайших года.

В четвертых, проведен объективный расчет ориентировочных сумм заемных средств со сроком возврата на три ближайших года, которые кредитоспособные органы власти могут привлечь без ущерба для своей финансовой состоятельности.

### Базовые условия, на которых основана методика

Применялись следующие обменные курсы иностранных валют, установленные ЦБ РФ на начало 2004 года:

§ 29,4545 руб. за 1 доллар США;

§ 37,0979 руб. за 1 Евро;

§ 40,8268 руб. за 10 шведских крон;

§ 27,5456 руб. за 100 японских иен;

§ 393,15 рублей за грамм золота (Учетная цена 1 гр. на 31.12.2003 г.).

Положения Бюджетного Кодекса о том, что размер госдолга не должен превышать размера доходов, а расходы на обслуживание госдолга — 15% от расходов (ст. 107 и 111 БК РФ) не принимались в расчет, поскольку, во-первых, их размеры установлены субъективно, а, во-вторых, их нарушение практически никак не преследуется со стороны денежных властей.

При анализе кредитоспособности органов власти были использованы только те сведения, которые были предоставлены органами власти регионов официально. Данные из иных источников, даже представляющиеся более правдоподобными, нежели официальные, в расчет не брались. Обнаруженные факты недостоверности в ответах региональных властей были использованы при уточнении оценки (см. далее «дополнительный уточняющий расчет»).

Финансирование расходов на заработную плату бюджетникам и трансфертов муниципалитетам признано первостепенным в сравнении с выплатой и погашением госдолга.

Банкротство органа власти не может привести к его ликвидации. Он будет функционировать даже при наличии просроченных обязательств.

Погашение как кредиторской, так и просроченной задолженности по заемным средствам было разнесено на три ближайших года в равных долях. Логика данного решения следующая — раз задолженность уже существует, значит может и дальше существовать не оказывая существенного влияния на функционирование органа власти.

По долгам перед органами власти разноска долгов иная. Просроченная задолженность не отражается ни в одном из трех ближайших лет, а предполагается ее погашение в более отдаленной перспективе.

Необходимо признать, что если орган власти ведет учет кредиторской задолженности он также должен вести учет и своего недофинансирования в части трансфертов из федерального бюджета, что было особенно актуальным несколько лет назад и, что собственно говоря и сформировало значительную часть региональной кредиторской задолженности. Однако, такой учет не практикуется. Поэтому определить размер ответственности федерального центра за рост кредиторской задолженности в регионах не представляется возможным.

Кредиторская и дебиторская задолженности унитарных предприятий используются для целей оценки кредитоспособности органов власти только в долгосрочном периоде (10 и более лет). Однако, учитывая, что отчетность по унитарным предприятиям зачастую сомнительна, названная задолженность в расчет не принималась.

Наличие просроченной задолженности — неоспоримый факт некредитоспособности, но в настоящее время, когда наличие просроченной задолженности стало явлением распространенным, мы временно не рассматриваем его как основание для автоматического признания несостоятельности.

Наличие непогашенных бюджетных ссуд на начало года можно рассматривать как наличие просроченной задолженности, поскольку бюджетные ссуды предоставляются лишь в пределах бюджетного года и, следовательно, на начало года в структуре госдолга их быть не может по определению. Но поскольку такая ситуация прослеживается у многих регионов, данный негативный факт игнорируем.

### **Предположения, использованные в методике:**

Инфляция составит 0%, а курсы валют, размер доходов и расходов бюджета будут неизменны в течении всего срока жизни госдолга.

В течении всего срока жизни госдолга органы власти не привлекают новых заимствований.

Структуры расходной и доходной частей бюджета остаются неизменны.

Потенциальные дополнительные доходы (от ликвидации льгот, мобилизации недоимки и пр.) рассчитаны таким образом, что они взимаются в течении срока самого продолжительного заимствования. Предполагается, что в дальнейшем регион не сможет их мобилизовывать, поскольку они закончатся (льгот не будет, недоимка не будет образовываться и пр.). К потенциальным доходам дисконт не применялся, хотя перевод потенциальных доходов в денежную форму и сопряжен с расходами.

Ряд источников информации не подробен, что привносит экспертную составляющую в распределение госдолга по годам.

ЛИБОР, STIBOR и прочие аналогичные конструкции берем усредненно как 3% годовых в валюте, поскольку не знаем всех условий займа. Когда на вопрос о процентной ставке регионы отвечали «плавающая» или «маржа», также бралась усредненная ставка в 3% годовых в валюте.

Когда в ответах указывалось, что срок погашения долга «с ... по ...», то тогда для определения объемов погашения на ближайших три года, бралось усредненное значение, то есть долг делился на общее количество лет указанного периода.

Если в ответах не указывался срок погашения займов, то он принимался равным одной трети в каждый из ближайших трех лет.

Если в ответах не указывался срок погашения выданных из бюджета кредитов, то предполагалось, что это просроченный кредит и в ближайшие три года не следует ожидать его возврата.

В первый и последний годы займа, выплаты по процентам считались как за целый год.

## **Проверка достоверности исходных сведений**

Часть сведений перепроверяются. Для этого используются, в частности, следующие открытые информационные ресурсы:

- § официальные сайты Минфина РФ, ЦБР, МНС РФ, депозитария Росбанка, база данных Консультант +;
- § официальные публикации региональных органов власти;
- § архивные материалы информационных агентств, сообщающие о привлечении или погашении заемных средств органами власти;
- § выступления должностных лиц органов власти.

## **Последовательность расчетов**

Рассчитываем общую сумму текущей задолженности (основная сумма долга, без будущих процентов). Для этого суммируем задолженность по: коммерческим кредитам, бюджетным ссудам и кредитам, эмиссии ценных бумаг и суррогатов ценных бумаг, гарантиям, кредиторской задолженности, результатам судебных решений, авалированным векселям, договорам финансового лизинга.

Определяем сроки погашения основной суммы долга на ближайших три года.

Рассчитываем и частично экспертно определяем общую сумму предстоящих к начислению процентов, а также их распределение по трем ближайшим годам.

Просуммировав данные по двум предыдущим абзацам, получаем общий размер государственного долга, а также предстоящие объемы его погашения по трем ближайшим годам. Для удобства сравнения разных регионов, определяем госдолг в расчете на одного занятого в экономике.

Далее рассчитываем общую сумму активов, которые могут быть использованы для погашения долга: ежегодные доходы, а также потенциально возможные доходы, в их числе — задолженность по бюджетным кредитам, налоговые льготы, возмещение расходов органа власти на исполнение гарантий, задолженность вышестоящего органа власти перед субъектом Федерации, задолженность нижестоящего органа власти перед субъектом Федерации, остатки на конец года на счетах у субъекта Федерации.

Оценку общей кредитоспособности проводим следующим образом. Из суммы ежегодных доходов вычитаем фонд оплаты труда бюджетников, трансферты муниципалитетам, доходы по статье «Доходы от продажи имущества» и часть госдолга, погашаемую ежегодно. Из суммы ежегодных расходов вычитаем фонд оплаты труда бюджетников, трансферты муниципалитетам и расходы по статье «Бюджетные кредиты».

Скорректированную расходную часть делим на скорректированную доходную и получаем коэффициент, показывающий во сколько раз надо уменьшить расходы, чтобы гарантированно обслуживать госдолг. Далее следует оценить реалистичность такого уменьшения расходов.

Если коэффициент не превышает с учетом округлений значения 1,1 — орган власти кредитоспособен. Если превышает 1,4 — не кредитоспособен. Данные границы установлены субъективно, на основе личного опыта и наблюдений.

Если коэффициент находится в диапазоне от 1,1 до 1,4 — применяем дополнительный уточняющий расчет, чтобы уменьшить субъективную составляющую, характерную для любого пограничного выбора. Для этого выясняем ряд характеристик, важных для понимания финансовой состоятельности органа власти:

- § наличие просроченной задолженности (без учета кредиторской); при ее отсутствии присуждаем 5 баллов;
- § наличие замечаний по результатам проверки достоверности присланных ответов; при отсутствии — 3 балла;
- § наличие валютной задолженности; за ее отсутствие — 3 балла;
- § доля фонда оплаты труда бюджетников и трансфертов в расходах бюджета; если доля меньше 70%, присуждается 3 балла;
- § доля налоговых и неналоговых доходов в расходах; если доля высока, то есть больше 60%, присуждается 2 балла;
- § наличие задолженности муниципалитетов перед регионом; если есть — 2 балла;
- § имеет ли место сокращение задолженности местных предприятий перед бюджетом за бюджетные кредиты; если да — 1 балл.

Количество набранных баллов делится на 19, умножается на 100%.

Если в итоге регион набирает более 50% баллов, то он признается кредитоспособным (если коэффициент равен 1,2, но баллов набрано более 40%, то — тоже кредитоспособным).

Лимиты новых заимствований считаются только тем регионам, у которых коэффициент меньше значения 1,1. С учетом этого ограничения считается максимальная сумма госдолга, которая может быть погашена в конкретный год. Из нее вычитается сумма уже запланированная к погашению и получается сумма заимствований, привлечение которых не приведет к ухудшению финансового положения заемщика.

После получения значения, на которое можно увеличить размер госдолга, эту величину следует уменьшить на размер потенциальных платежей по обслуживанию этого прироста долга. В работе данный факт игнорируется, как не играющий принципиальной роли.

ФИНАНСЫ РЕГИОНОВ –  
2003

